

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	-----	دورہ ضوابط الجرح والتعديل
محاضر	-----	محدث العصر علامہ ارشاد الحق اثری
اعداد	-----	حافظ محمد یونس اثری
ناشر	-----	المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کراچی
اشاعت اول	-----	2016ء

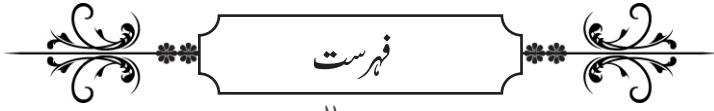
ملنے کا پتہ

المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر، متصل جامع مسجد سعد بن ابی وقاص

نزد نثار شہید پارک ڈیفنس فیز 4 کراچی

فون نمبر: 021-35896959

الشیخ محمد کامران یاسین: 0322-2056928



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

فہرست

نمبر شمار	موضوعات	صفحہ
01	پیش لفظ	5
02	عرض مؤلف	9
03	مقدمہ از علامہ ارشاد الحق اثری	11
04	تمہید سند کی اہمیت وحیثیت	15
05	سند اور دیگر ادیان	16
06	سند دین میں سے ہے	18
07	اصول الجرح والتعديل (صحیح حدیث کی تعریف کی روشنی میں)	21
08	کیا راوی پر جرح غیبت ہے؟	22
09	فسق کی اقسام	25
10	بدعت کی اقسام	25
11	ثبوت عدالت	27
12	معروف العدالۃ کے بارے میں منفرد جرح کا حکم	27
13	متساہل معدلین کا تذکرہ	32
14	امام حاکم کا تساہل	33

34	کیا امام ابن حبان نے امام ابو حنیفہ سے اصول لیا ہے؟	15
35	ثبوت عدالت اور جمہور	16
38	کیا امام عجل متسائل ہیں؟	17
41	کیا امام دارقطنی متسائل ہیں؟	18
43	قرائن التوثیق	19
54	مستخرج کی روایت، راوی کی توثیق	20
57	ثبوت جرح	21
57	کذاب راوی کی توبہ اور عدالت	22
59	کذاب کا خطا کے معنی میں استعمال	23
63	ارتقاع جہالت سے متعلق بعض غیر صحیح اصول	24
69	ضبط	25
71	نقصان ضبط اور اس کے اسباب	26
71	۱۔ نقصان ضبط کی پہلی صورت سوء حفظ	27
81	۲۔ نقصان ضبط کی دوسری صورت راوی کا کثیر الخطا ہونا	28
83	اتصال سند سے متعلق روایت پر اثر انداز ہونے والے اسباب	29
91	تعارض الجرح والتعديل	30
99	رواۃ کی ولادت، وفیات رحلات کا علم	31
105	کتب اصول کی طرف مراجعت	32
114	سوالات	33

پیش لفظ

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله وعلى آله وصحبه ومن والاه۔

أما بعد!

حدیث نبوی شریعت اسلامی میں قرآن مجید کے بعد وہ دوسرا مصدر ہے جس سے احکام شرعیہ مستنبط ہوتے ہیں، قرآن مجید کے اجمال کی تفصیل، مطلق کی تقييد، عام کی تخصیص حدیث ہی کے ذریعہ ممکن ہے، غرض قرآن کریم کی الہی تفسیر کا یہ واحد منبع ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ”ذکر“ کی حفاظت کا وعدہ قرآن کے ساتھ ساتھ حدیث کو بھی شامل ہے۔

اپنے وعدہ کی تکمیل کے لئے اللہ تعالیٰ نے اپنے خاص فضل و کرم سے امت مسلمہ کو ایسا لشکر مہیا کیا جس نے حفاظت حدیث کے لئے اپنا تن من دھن قربان کر دیا اور حفاظت کی اس ذمہ داری کو نبھا کر سرخرو ہو گئے۔ ہر دور میں ایسے جہاں بڑے علماء آتے رہے جنہوں نے اپنے اسلاف سے اس مشن کو لیا اور آئندہ نسل تک اس کو منتقل کرتے رہے یہاں تک کہ یہ سلسلہ آج ہمارے دور تک آپہنچا ہے اور ہماری پست ہمتوں کے باوجود اللہ تعالیٰ کے خصوصی فضل و کرم سے ایسے علماء ہمارے درمیان موجود ہیں جنہوں نے اس عظیم مشن کے لئے خود کو وقف کر رکھا ہے اور بحسن خوبی اسے انجام دے رہے ہیں، انہی میں سے ایک نام استاذ الاساتذہ محدث العصر فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا بھی ہے، جن کی دفاع و شرح حدیث کے حوالہ سے خدمات معروف و مشہور

ہیں۔

یہ بات ہر شخص جانتا ہے کہ نبی کریم ﷺ کے فرامین مبارکہ اور احادیث شریفہ تک رسائی کا واحد ذریعہ وہ ناقلین حدیث ہیں جنہوں نے نسل در نسل احادیث کو سنا اور آگے پہنچایا یہاں تک کتب احادیث کا ایک ذخیرہ تیار ہو گیا اور پھر روایت حدیث کے لئے کتب پر ہی اعتماد ہونے لگا، لیکن حدیث کی صحت و ضعف کا دار و مدار ان راویوں پر ہی رہا جنہوں نے ان احادیث کو روایت کیا، لہذا راویوں کے حالات کی معرفت، صدق و کذب کی خبر اور حفظ و ضبط کی جانچ ہی احادیث کے صحیح و ضعیف ہونے کا معیار قرار پائی۔

محدثین کرام نے راویوں کے حالات کی جانچ اور ان پر حکم لگانے کے لئے جو اصول مرتب کئے انہیں ”علم الجرح والتعديل“ کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے، اور علم الجرح والتعديل کو علم حدیث کا آدھا علم قرار دیا جاتا ہے، کیونکہ یہ ایک ایسا عظیم الشان علم ہے جس کی دقت، باریک بینی کے ساتھ ساتھ وسعت اور احاطہ کی مثال دنیا کا کوئی بھی انسائیکلو پیڈیا پیش کرنے سے عاجز ہے، اس علم کی گہرائی، لطافت اور صدیوں پر محیط ہزاروں راویوں کے مکمل احاطہ کو دیکھ انسان مبہوت رہ جاتا ہے۔ یقیناً یہ علم اللہ تعالیٰ کی توفیق کے بعد محدثین کرام کی ان تھک محنت اور جاں گسل مشقت کا نتیجہ ہے جنہوں نے اپنی زندگیاں اس علم کی بارآوری میں کھپا دیں حتیٰ کہ یہ علم ایک ثمر مند درخت کی صورت اختیار کر گیا اور حدیث شریف کے لئے محافظ بن گیا۔

عصر حاضر میں ہم جیسے نالائق طلبہ کی پست ہمتی کے سبب یہ علم آہستہ آہستہ ہمارے لئے اجنبی بنتا جا رہا ہے اور طلبہ میں اس کا رجحان اور رغبت ماند پڑتی جا رہی ہے، یہی وجہ ہے کہ دشمنان اسلام کے حدیث پر حملے تیز سے تیز تر ہوتے جا رہے ہیں، اس صورتحال کے پیش نظر ”المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر“ نے یہ ارادہ کیا کہ طلبہ کو اس علم کی طرف راغب کرنے اور اس علم سے روشناس کرانے کے لئے ”اصول جرح و تعديل“ کے عنوان سے ایک علمی دورہ منعقد کیا جائے، اس علمی دورہ کے لئے ہم نے محدث العصر فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمہ اللہ سے درخواست کی کہ وہ

طلبہ پر شفقت فرماتے ہوئے تدریس کے فرائض سرانجام دیں، استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ نے ہماری اس درخواست کو قبول کیا، جنوری 2015ء میں یہ دورہ منعقد ہوا جس میں علماء و طلباء کی بڑی تعداد نے شرکت کی۔ واللہ الحمد۔

دورہ کے اختتام پر ہم نے استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ سے اس دورہ کی کتابی صورت میں اشاعت کی اجازت چاہی جو استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ نے مرحمت فرمادی۔ ہمارے فاضل دوست اور معروف عالم دین فضیلۃ الشیخ حافظ محمد یونس اثری رحمۃ اللہ علیہ نے اس کو کتابی قالب میں ڈھالنے کی ذمہ داری اٹھائی، اور استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کے دیئے گئے چند نکات اور دورہ کی آڈیو کے ذریعہ کام کا آغاز کیا، فاضل شیخ نے استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر کردہ اقوال محدثین، عبارات کتب اور حوالہ جات کی توثیق و تصحیح میں بھرپور محنت کی بلکہ کئی جگہوں پر زائد مثالیں ذکر کر کے عبارتوں کو مزید نکھار کر اور اصول کو مزید واضح کر کے کتاب کو چار چاند لگا دیئے اور الحمد للہ اس ذمہ داری کا حق ادا کر دیا۔ بحضارہ اللہ خیرا وأحسن الجزاء۔

استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کی اس کتاب کے متعلق مجھ جیسا نا لائق طالب علم حرفے چند کہنے سے عاجز ہے، بلکہ یہ مقام ایسا ہے کہ عاجزی کا اظہار کرتے بھی ریاکاری کا اندیشہ رہتا ہے، البتہ ایک ادنیٰ طالب علم کی حیثیت سے اتنا ضرور عرض کروں گا کہ یہ کتاب علم الجرح والتعدیل کی خصوصاً اردو کتابوں میں ایک انمول اضافہ ہے اور مبتدی و منتهی طالب علم کے لئے یکساں مفید ہے، اس میں استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ نے جہاں جرح و تعدیل کے بنیادی اصول شرح و توضیح کے ساتھ ذکر کئے ہیں وہیں ان اصولوں پر تفصیلی گفتگو فرماتے ہوئے چند معترضین پر نقد اور اور کچھ قدیم غلط فہمیوں مثلاً امام علی اور امام دارقطنی کو تسابلیں میں شمار کرنے اور دیگر غلط فہمیوں کا ازالہ فرمایا ہے۔

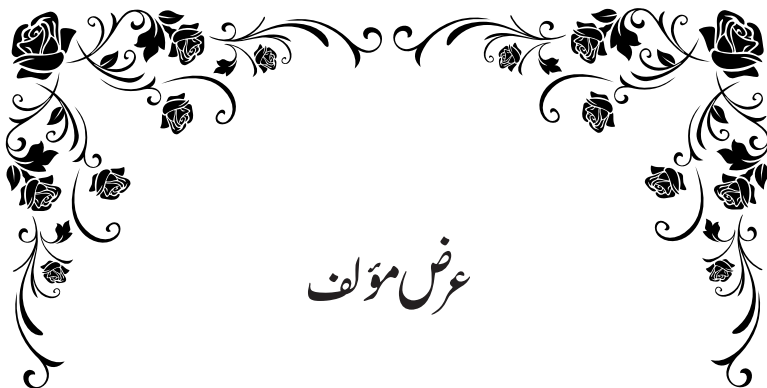


ہم دعا گو ہیں کہ اللہ تعالیٰ اس کتاب کے نفع کو عام کر دے اور اسے ہمارے لئے صدقہ جاریہ بنادے اور استاد محترم فضیلۃ الشیخ ارشاد الحق اثری رحمۃ اللہ علیہ کے علم میں، حیات میں برکت عطا فرمائے اور ہمیں ان سے مزید استفادہ کی توفیق عطا فرمائے۔ آمین

عثمان صفدر

مدیر المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کراچی





عرض مؤلف

الحمد لله والصلوة والسلام على رسول الله !

گزشتہ سال المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کی دعوت پر استاذ محترم فضیلۃ الشیخ علامہ ارشاد الحق اثری صاحب حفظہ اللہ و رعاه کراچی تشریف لائے اور دوروزہ دورہ اصول الجرح والتعدیل کے حوالے سے اور ایک دن پر مشتمل دورہ دفاع عن الصحیحین کے حوالے سے منعقد ہوا۔ اور علمی حلقوں میں ان دونوں دوروں کو خوب پذیرائی بھی ملی، کراچی بھر کے دینی مدارس کے منتہی طلباء و مشائخ اس میں شریک ہوئے، بلکہ اندرون سندھ اور پنجاب کے بعض علاقوں سے بھی طلباء نے اس پروگرام میں شرکت کی، بھمدلہ دونوں دورے اپنی نوعیت کے اہم ترین موضوع پر مشتمل تھے، استاذ محترم کا اچھوتا اور منفرد انداز اور محدثانہ و محققانہ اسلوب میں بیان کیا گیا مواد یقیناً اس قابل تھا کہ صفحہ قرطاس پر محفوظ کر دیا جائے، بس اس کی اہمیت کو محسوس کرتے ہوئے ادارے نے اس مواد کو تحریری شکل میں لانے کا فیصلہ کیا، اور یہ ذمہ داری مجھے سونپ دی گئی، میں اس ذمہ داری کا متحمل نہیں تھا، بہر حال اللہ کی توفیق و عنایت کے ساتھ کام شروع کیا، تدریس جیسی ذمہ داری، المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کے دیگر علمی پروجیکٹ اور دیگر مصروفیات کے ساتھ ساتھ یہ عظیم کام کرنا میرے لئے کسی امتحان سے کم نہ تھا، لیکن بھمدلہ یہ کام مکمل ہو چکا ہے، میں اس حوالے سے اللہ رب العالمین کا شکر گزار ہوں کہ اس عظیم کام کے لئے اللہ تعالیٰ نے مجھ جیسے ہیچ و گناہ گار، کم علم و کم عمر کو توفیق عنایت فرمائی۔ کتاب کی تیاری میں جن چیزوں کو ملحوظ رکھا گیا ہے وہ یہ ہیں۔

آسان الفاظ (جو تفہیم کے لئے اثری صاحب حفظہ اللہ ہی کے استعمال کردہ ہیں) ان کو سامنے رکھتے ہوئے سہل الفاظ میں عنوانات قائم کئے گئے ہیں۔

استاد محترم کے بیان کردہ حوالوں کی تخریج کر دی گئی ہے۔ اور ضروری حواشی بھی لگائے گئے ہیں۔
استاد محترم نے کسی قاعدہ کی توضیح و تفہیم کے لئے جہاں مثالیں بیان کی ہیں، کہیں کہیں ان
مثالوں پر اضافہ کرتے ہوئے حاشیہ میں مزید مثالیں بھی ذکر کی گئی ہیں۔
کوشش کی گئی ہے کہ اصل عربی عبارات کو حاشیہ میں ذکر کر دیا جائے۔

دورانِ تدریس طلباء کی تفہیم کے لئے جو تکرار الفاظ کیا گیا تھا، ضبطِ تحریر میں لاتے وقت اسے
حذف کر دیا گیا ہے۔ البتہ تفہیم کے لئے جملوں میں جس تسہیل کا استاد محترم حفظِ اللہ نے اہتمام کیا
ہے اسے ہم نے برقرار رکھا ہے۔

یہاں اپنی تمام تر خامیوں، کوتاہیوں کا اقرار کرتے ہوئے، یہ بات تسلیم کرتا ہوں، میں کما حقہ اس
کا حق ادا نہیں کر سکتا، البتہ حسبِ استطاعت ایک کوشش کی ہے کہ یہ اہم مواد جو دودن کے محاضرہ کی
شکل میں تو منظر عام پر آچکا تھا، اب ایک تحریری شکل میں بھی احسن انداز میں منظر عام پر آجائے۔
اب اس کا فیصلہ قارئین ہی کریں گے کہ میں اس کوشش میں کس حد تک کامیاب ہوا ہوں۔

یہ کتاب اردو زبان میں لکھی گئی کتب میں سے اس موضوع پر اپنی نوعیت کی منفرد کتاب
ہوگی۔ ان شاء اللہ۔ اللہ تعالیٰ استاد محترم حفظِ اللہ کی اس عظیم محنت کو قبول فرمائے، اور اس اہم مواد
کو شرفِ قبولیت بخشے، دینِ حق کی دعوت میں استاد محترم حفظِ اللہ کی تمام تر مساعی کو قبول فرمائے،
اسے ان کے لئے صدقہ جاریہ بنائے۔

یہ کتاب بہت پہلے طبع ہو چکی ہوتی لیکن ناچیز کی دیگر مصروفیات اور ادارہ کے دیگر اہم علمی
پروجیکٹ کی وجہ سے ذرا تاخیر کا شکار ہو گئی ہے تاہم اسے بہت زیادہ مؤخر نہیں ہونے دیا گیا۔ اس
کتاب کی تیاری کے بعد استاد محترم نے بھی اس کا مراجعہ کیا ہے، جس سے ان شاء اللہ میری
جانب سے غلطی کے امکان مزید کم ہو گئے ہیں، اس کے باوجود اہل علم میری جانب سے کسی غلطی کو
محسوس کریں ضرور مطلع فرمائیں، اور جو بات اچھی لگے دعا فرمائیں کہ اسے اللہ تعالیٰ اپنی بارگاہ
میں قبول فرمائے اور ہم سے راضی ہو جائے۔ آمین

کتبہ/حافظ محمد یونس اثری



مقدمہ

محدث العصر علامہ ارشاد الحق اثری حفظہ اللہ

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد الانبياء والمرسلين و على
 اله و صحبه و من تبعهم باحسان الى يوم الدين - اما بعد
 عروس البلاد کراچی کے پوش علاقہ ڈیفنس فیز 4 میں المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کے نام سے
 ایک علمی و تحقیقی ادارہ قائم ہے، جہاں کے اکثر فضلاء الجامعہ الاسلامیہ مدینہ منورہ کے فیض یافتگان
 میں سے ہیں، انہی کے زیر اہتمام سہ ماہی ”البیان“ بڑے تزک و احتشام سے شائع ہوتا ہے،
 جس کی تقریباً مختلف اہم عناوین پر مشتمل چوداں اشاعتیں منظر عام پر آچکی ہیں جن میں تعظیم
 حرمت اللہ، اسلامی بینکاری شرعی میزان میں اور اسلامی ثقافت جیسے اہم عناوین پر خصوصی اشاعتیں
 اہل علم سے داد تحسین حاصل کر چکی ہیں۔ اسی المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کے ارباب اختیار نے
 اس ناکارہ گو گذشتہ سال جنوری 2015ء میں تین دن کے لئے یاد فرمایا اور بتلایا کہ جرح و تعدیل
 کے اصول و ضوابط اور الجامع المسند الصحیح للإمام البخاری رحمہ اللہ کے حوالے سے ایک دورہ علمی کا
 اہتمام کیا گیا ہے، جس میں ان دونوں موضوعات پر ہم نے گفتگو کرنی ہے۔

ہر چند کہ یہ ناکارہ اس لائق نہیں ہے کہ ان اہم موضوعات پر کچھ معروضات پیش خدمت
 کرنے کی جسارت کرے لیکن منتظمین کی محبت نے حاضری پر مجبور کر دیا، چنانچہ حسب پروگرام
 25، 26، 27 جنوری 2015ء کو المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر میں حاضر ہوا۔ کراچی اندرون
 سندھ بلکہ پنجاب سے بھی طلباء کی کثیر تعداد اس دورہ میں شریک ہوئی، کراچی میں جامعات کے

اساتذہ کرام و شیوخ عظام نے بھی محبتوں سے نوازا کہ اس دورہ میں تشریف لائے، ہمچھداں کی حوصلہ افزائی فرمائی، جزا ہم اللہ احسن الجزاء
المسند الصحیح کے عنوان پر گفتگو ہوئی۔ گفتگو کا دورانیہ تقریباً پانچ گھنٹوں کا تھا، جسے ریکارڈ کر لیا گیا تھا۔ اول الذکر موضوع (دورہ ضوابط الحج والتعمیل) کو اسی ریکارڈ سے المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کے رفیق جناب مولانا حافظ محمد یونس اثری صاحب حفظہ اللہ نے بڑی محنت سے اوراق پر منتقل کیا بلکہ دوران گفتگو جن حوالوں کا ذکر آیا بڑے اہتمام سے ان کی مراجعت کی اور مطبوعہ متداول کتابوں سے حاشیہ میں ان کا حوالہ بھی دے دیا بلکہ جہاں مناسب سمجھا عربی کی اصل عبارت بھی ذکر کر دی گئی تاکہ ان سے استفادہ آسان اور مکمل ہو جائے۔

اللہ سبحانہ و تعالیٰ مولانا حافظ محمد یونس اثری صاحب کو اجر جزیل عطا فرمائے۔ جنہوں نے یہ فریضہ بڑی تن دہی سے ادا کیا۔ اور اس کو اوراق پر منتقل کر کے ہمیشہ کے لئے اسے محفوظ کر دیا تاکہ زیادہ سے زیادہ اس سے استفادہ ہو سکے۔ اس ناکارہ نے بھی اس پر ایک نظر ڈال لی ہے اور بعض باتوں کی باحوالہ وضاحت کر دی ہے اور جہاں کوئی سقم محسوس ہوا اس کا ازالہ کر دیا گیا ہے۔ مقدور بھر تصحیح و مراجعت کے باوجود اگر اہل علم کہیں کوئی غلطی محسوس فرمائیں تو باحوالہ اس سے مطلع فرمائیں تاکہ آئندہ اس کی اصلاح کر لی جائے۔ دعا ہے کہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ محترم مولانا حافظ محمد یونس اثری صاحب کی اس کوشش کو قبول فرمائے اور تشنگان علم کے لئے اسے مفید بنائے۔

ناسپاسی ہوگی اگر میں المدینہ اسلامک ریسرچ سینٹر کے ارباب اہتمام کا شکریہ ادا نہ کروں جنہوں نے اس ناکارہ کی گفتگو کو مفید سمجھتے ہوئے اس کی طباعت کا انتظام کیا اور اپنے زیر نظر علمی موضوعات میں اسے شامل کر کے اس سے استفادہ کی تقریب پیدا کر دی، اللہ تعالیٰ اس ریسرچ سینٹر کو مزید اپنی مرضیات سے نوازے اور دین کی نشر و اشاعت میں بہر نوع ان کی مدد فرمائے اور اس مشکل راہ کی رکاوٹوں کو دور کر کے آسانی باہم پہنچائے۔ آمین

ارشاد الحق اثری

14/6/2016



پہلادن
25 جنوری 2015ء





تمہید سند کی اہمیت و حیثیت

اللہ رب العزت نے اس امت کو جن امتیازات سے نوازا ہے ان میں ایک یہ بھی ہے کہ اس امت نے اللہ تبارک و تعالیٰ اور اللہ کے رسول ﷺ سے جو کچھ پایا ہے ان سب کو سند کے ساتھ محفوظ کیا ہے۔ کوئی بات سند کے بغیر نہیں۔ یعنی قرآن کریم بھی اور احادیث بھی، ایک ایک حدیث کی سند محفوظ ہے۔ امام ابو حاتم ابن حبان رحمہ اللہ نے المحررین کے مقدمہ میں اور علامہ مزنی رحمہ اللہ نے تہذیب الکمال کے مقدمہ میں ابن قتیبہ رحمہ اللہ سے ^(۱) اور ابن حزم رحمہ اللہ نے الفصل ^(۲) میں یہ بات فرمائی ہے کہ اس امت کا خاصہ ہے کہ اس میں کوئی بھی بات سند کے بغیر نہیں ہے۔

^(۱) تہذیب الکمال : ۱۷۷/۱ مؤسسة الرسالة، عبارت ملاحظہ فرمائیں: [ولیس لامة من الامم إسناد کإسنادهم، یعنی هذه الامة، رجل عن رجل وثقة عن ثقة حتى يبلغ بذلك رسول الله صلى الله عليه وسلم وصحابته فيبين بذلك الصحيح والسقيم، والمتصل والمنقطع، والمدلس والسليم].

^(۲) الفصل في الملل والنحل : (۷۰/۱)، مؤسسة الرسالة، عبارت ملاحظہ فرمائیں: [ما نقله الثقة عن الثقة كذلك حتى يبلغ إلى النبي صلى الله عليه وسلم ويخبر كل واحد منهم باسم الذي أخبره ونسبه وكلهم معروف الحال والعين والعدالة والزمان والمكان على أن أكثر ما جاء هذا المجيء فإنه منقول نقل الكواف إما إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم من طرق جماعة من الصحابة رضي الله عنهم وإما إلى الصاحب وإما إلى التابع وإما إلى أمام أخذ عن التابع يعرف ذلك من كان من أهل المعرفة بهذا الشأن والحمد لله رب العالمين وهذا نقل خص الله تعالى به المسلمين دون سائر أهل الملل كلها وبناء عندهم غضا جديدا علقدهم الدهور مد أربع مائة عام وخمسين عاما في المشرق والمغرب والجنوب والشمال يرحل في طلبه من لا يحصى عددهم إلا خالقهم إلى الآفاق البعيدة ويواظب على تقييده من كان الناقد قريبا منه قد تولى الله تعالى حفظه عليهم والحمد لله رب العالمين]

سند اور دیگر ادیان

امت مصطفویٰ کے علاوہ جتنی امتیں ہیں وہ محسنین کی کوئی سند پیش نہیں کر سکتے، سند پیش کرنا تو کجا، ان کتابوں کی زبانیں بھی نہیں رہیں، جن میں ان کے اقوال موجود تھے۔ ان کتابوں کے تراجم مختلف اسلوبوں میں موجود ہیں۔ لیکن وہ کتابیں اصل زبانوں میں آج موجود نہیں ہے۔

بلکہ حیرانی اور تعجب کی بات ہے کہ یورپ میں ایک مسئلہ چل نکلا ہے کہ عیسیٰ علیہ السلام کا وجود بھی حقیقی تھا یا صرف کردار ہے؟^(۱) کیونکہ بہت سی باتیں عمل و کردار کے اعتبار سے مشہور ہو جاتی ہیں لیکن ان کا وجود نہیں ہوتا۔ اس لئے یورپ میں یہ مسئلہ بھی زیر بحث آ رہا ہے۔ وہاں کے محققین اور ناقدین نے آزادی کی فکر کو آزاد کیا، لیکن اس آزادی کی فکر میں اتنے آزاد ہوئے کہ انہوں نے عیسیٰ علیہ السلام کو بھی مشکوک بنا دیا کہ وہ واقعی اللہ کے نبی تھے، یا صرف قصے کہانیاں ہیں؟

بہر حال یہ صرف امت محمدیہ کا خاصہ ہے کہ صرف قرآن مجید ہی نہیں، حدیث بھی، لغت بھی حتیٰ کہ جرح والتعديل کے اقوال بھی اور یہاں تک کہ حکایات و قصص بھی۔ تاریخ، تفسیر اور حدیث ہی نہیں بلکہ قصے اور کہانیوں کو بھی بغیر سند کے بیان نہیں کیا۔ اس موضوع پر حافظ ابن الجوزی رحمہ اللہ اور خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے کچھ عجیب و غریب کتابیں لکھیں، کتاب الجلاء، کتاب التطفیل، ان کتابوں میں جو قصے ہیں، وہ بھی بغیر سند کے نہیں ہیں۔ محدثین نے سند کا صور ایسے مضبوط طریقے پر ڈالا اور پھونکا ہے، کہ کوئی حکایت بیان کرنے والا بھی اپنی حکایت بغیر سند کے بیان نہیں کرتا۔ یعنی اتنی اہمیت دے دی گئی ہے، اب دیکھئے ابن الجوزی رحمہ اللہ کی کتاب ذم المہوی، کتاب الاذکیاء، کتاب القصاص ہے، ان میں ہر قصہ سند کے ساتھ بیان کیا گیا ہے۔ اسی طرح ادب و لغت کے بارے میں، اشعار کے بارے میں بھی سند کا اہتمام کیا گیا ہے، تو یہ

(۱) اسے انٹرنیٹ پر مختلف ویب سائٹ پر دیکھا جاسکتا ہے کہ اس حوالے سے مختلف لوگوں کے اس حوالے سے تبصرہ موجود ہیں۔

اختصاص امت محمدیہ کا ہے کہ سند کا تعلق صرف کتاب و سنت کے ساتھ نہیں ہے بلکہ جتنے معاملات ہیں ان کی حکایت و بیان سنہ کی بنیاد پر کی جاتی ہے۔

علامہ مزنی رحمہ اللہ نے مقدمہ تہذیب الکمال میں ابن المدینی رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے کہ ”التفقیہ فی معانی الحدیث نصف العلم و معرفة الرجال نصف العلم“

”حدیث کے معانی و فقہ کو جاننا نصف علم ہے اور راویوں کو جاننا نصف علم ہے۔“^(۱) وہی چیزیں ہیں، ایک متن اور دوسری سند، متن کے معنی مفہوم کو جاننا اور دوسرا علم سند کا ہے۔ یہاں یہ بھی ایک دلچسپ بات ہے کہ علامہ قسطلانی کی المواہب اللدنیہ میں انہوں نے سند کی یہی اہمیت بیان کرتے ہوئے ایک عجیب روایت بیان کر دی ہے جیسا کہ بسا اوقات حق بیان کرتے ہوئے غلو بھی آجاتا ہے۔ تو اس میں ایک موضوع روایت ہے جس میں ہے کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”إذا کتبتہم الحدیث فاکتبہوا باسناد فإن یک حقا کنتم شرکاء فی الأجر وإن یکن باطلا کان وزرہ علیہ“^(۲) ہر معاملے میں غلو پایا جاتا ہے جب حقیقت سے تجاوز کیا جائے تو باتونی آدمی ہر فن میں مل جاتے ہیں کہ ایک کذاب (مسعد بن صدقہ)^(۳) نے ایک روایت علی رضی اللہ عنہ کی طرف منسوب کر کے گھڑ لی کہ جو بھی حدیث بیان کرو تو سند کے ساتھ بیان کرو اور اگر وہ سند کے ساتھ بیان کرو تو صحیح اجر ملے گا اور اگر غلط ہوگی تو اس کا وزر (بوجھ) بنانے والے پر ہوگا۔

^(۱) تہذیب الکمال: مقدمہ، ۱/۹

^(۲) المواہب اللدنیہ، حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے موضوع قرار دیا ہے۔ میزان الاعتدال: ترجمۃ مسعد بن صدقہ ۲/۹۰ ترجمہ نمبر: ۸۹۳۸، اسی طرح علامہ البانی رحمہ اللہ نے اسے موضوع قرار دیا ہے۔ (السلسلۃ الضعیفۃ: ۸۲۲)

^(۳) امام دارقطنی رحمہ اللہ نے اسے متروک قرار دیا ہے۔ (میزان الاعتدال: ۲/۹۰ ترجمہ نمبر: ۸۹۳۸، لسان المیزان: ترجمہ نمبر: ۷۴۲۲، ۷/۸۱)



حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے اس روایت کو اس (مسعد بن صدقہ) کے ترجمے میں موضوع قرار دیا ہے۔

لیکن اس کا معنی یہ نہیں کہ سند کی کوئی حیثیت نہیں ہے بلکہ اس روایت کے بارے میں آگاہی مقصود ہے کہ یہ روایت بھی صحیح نہیں ہے۔

سند دین میں سے ہے

محمد بن سیرین رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”إن هذا العلم دين، فانظروا عمن تأخذون دينكم“⁽¹⁾

”یہ دین کا معاملہ ہے اس لئے تم دیکھو کہ تم اپنا دین کس سے لیتے ہو؟“

یہی قول ابن عباس، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما، زید بن اسلم، حسن بصری، ابراہیم نخعی، الضحاک بن مزاحم رحمہم اللہ سے مروی ہے۔⁽²⁾

ضمناً ایک بات کر دوں کہ یہ جو بات انہوں نے فرمائی ہے کہ اسلاف کا محتاط پہلو یہ تھا جیسا کہ مذکور ہوا، لیکن وائے افسوس آج امت اپنا دین کن سے لے رہی ہے؟ نیز جن سے دین لیا جانا چاہئے، ان کے لئے شرائط ہیں؟ لیکن اب معاملہ کیا ہے؟ جو نماز تک نہ پڑھے، کبار کا مرتکب ہو، برہنہ اور پاکی، پلیدی کا بھی خیال نہ کرے، اس سے دین لے رہے ہیں۔ کجا ہمارے سلف کی فکر اور ایک ہم ہیں کہ کوئی پرواہ نہیں کرتے کہ ہم نے کس سے دین لینا ہے۔

⁽¹⁾ مقدمہ صحیح مسلم مع شرح النووي (۴/۱)، دار المعرفة۔ بیروت، اسی طرح یہ قول سنن الدارمی: ۴۲۳، ۴۲۸، ۴۳۳، المقدمة، کتاب الادب، المحدث الفاصل بین الراوی والواعی: ۴۱۵/۱، دار الفکر۔ بیروت، الضعفاء الكبير للعقيلي: (۱/۷)، دار المكتبة العلمية۔ بیروت، الجامع لاحلاق الراوی: (۱۲۹/۱)، مكتبة المعارف۔ الرياض، الفقيه والمتفقه: (۱۹۱/۲)، دار ابن الجوزي۔ السعودية، الكفاية: ۱۹۶

⁽²⁾ مقدمہ المجروحین لابن حبان: ۱/۲۱، ۲۲، ۲۳ دار المعرفة، بیروت لبنان

ایک قول ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ کا ہے:

”الاسناد عندی من الدین لولا الاسناد لقال من شاء ماشاء“^(۱)

”میرے نزدیک سند کا معاملہ دین کا معاملہ ہے اگر سند نہ ہو تو جس کے دل میں جو آئے گا وہ بیان کرے گا۔“

یعنی جب اس سے سند مانگی نہ جائے، اسے یہ معلوم ہو کہ مجھ سے کس نے پوچھا ہے؟ تو پھر وہ دین کے نام پر جو کچھ بھی کہہ دے گا لوگ اس کے پیچھے چلیں گے۔ اسی لئے کہا کہ یہ دین کا مسئلہ ہے یہ نہ ہو تو جس کا جو دل چاہے کہہ دے گا۔

اسی قسم کا قول خطیب بغدادی رحمۃ اللہ علیہ نے ان سے نقل کیا ہے:

”و مثل الذی یطلب امر الدین بلا سند کمثل الذی یرتقی السطح بلا سلم“^(۲)

یعنی: جو آدمی سند کے بغیر دین لیتا ہے، اس کی مثال ایسے ہے جیسے وہ سیڑھی کے بغیر چھت پر جانے کی کوشش کر رہا ہے۔

یعنی جس طرح سیڑھی کے بغیر چھت پر نہیں جایا جاسکتا، اسی طرح سند کے بغیر نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان تک نہیں پہنچا جاسکتا۔

ابو اسحاق ابراہیم بن عیسیٰ الطالقانی فرماتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے کہا اے ابو عبدالرحمن! اس حدیث کے بارے میں آپ کیا فرماتے ہیں جو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی گئی ہے کہ نیکی کے بعد دوسری نیکی یہ ہے کہ تو اپنی نماز کے ساتھ اپنے والدین کے لئے نماز پڑھے اور اپنے روزے کے ساتھ ان کے لئے روزہ رکھے، ابن مبارک رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا:

^(۱) مقدمہ صحیح مسلم مع شرح النووي، (۱/۴۷)، دار المعرفة، معرفة للحاکم: (۱/۴۱)، دار أحياء العلوم، الکفایۃ: ۲/۴۵۳، باب ذکر ما احتج بہ من ذهب الی قبول المراسیل و ایجاب العمل بها والرد علیہ

^(۲) الکفایۃ: ۲/۴۵۲، باب ذکر ما احتج بہ من ذهب الی قبول المراسیل و ایجاب العمل بها والرد علیہ



[عَمَّنْ هَذَا؟] کہ یہ حدیث کس کی روایت کردہ ہے؟ میں نے کہا کہ یہ حدیث شہاب بن خراش سے مروی ہے۔ انہوں (ابن مبارک رحمہ اللہ) نے کہا کہ وہ تو ثقہ ہے، پھر انہوں نے کہا: [عَمَّنْ؟] انہوں نے کس سے روایت کی ہے؟ میں نے کہا: حجاج بن دینار سے۔ انہوں نے فرمایا: وہ بھی ثقہ ہے۔ پھر انہوں نے فرمایا: [عَمَّنْ؟] اس نے کس سے روایت کی ہے؟ میں نے کہا: وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

ابن مبارک رحمہ اللہ نے فرمایا:

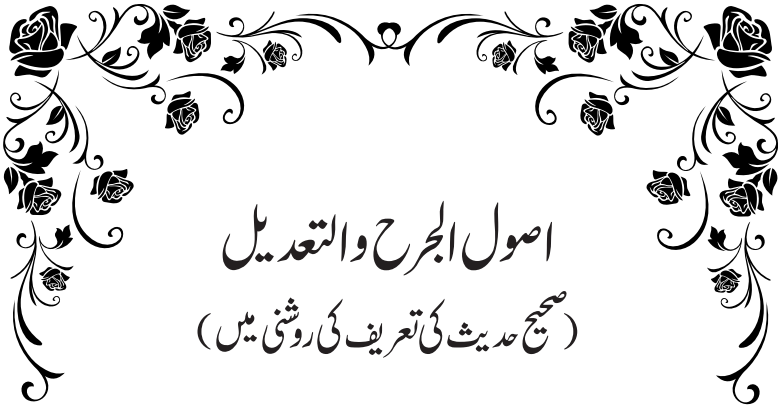
[یا أبا إسحاق، إن بين الحجاج بن دينار وبين النبي صلى الله عليه وسلم
مفاوز تنقطع فيها أعناق المطي]

”اے ابواسحاق! حجاج (جو تبع تابعی ہیں) اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے درمیان تو اتنا
طویل زمانہ ہے جس کو طے کرنے کے لئے اونٹوں کی گردنیں تھک جائیں گی، (تو اس
درمیان کے طویل زمانے کو کون پاٹے گا؟)“^①

اب دیکھیں! ابن مبارک رحمہ اللہ نے اس روایت کا رو سند کے ذریعے سے کیا۔ ابواسحاق، شہاب
اور حجاج بن دینار ثقہ تھے، لیکن ان کی بات کو سند کے نہ ہونے کی وجہ سے قبول نہیں کیا، یہی بات
انہوں نے اپنے قول میں کہی کہ یہ سند نہ ہوتی تو جس کا جودل چاہتا کہہ دیتا، تو یہ سند کا اہتمام
ہے، اور اس امت کا اختصا ص ہے۔

پھر سند کے حوالے سے صرف یہ اہتمام نہیں ہے کہ بس نام آگیا ہے اور کافی ہے، مثلاً زہری، یحییٰ
بن سعید وغیرہ کا نام آگیا ہے، صرف نام کی حد تک اہتمام نہیں، بلکہ ان رواۃ کے بارے میں تفصیلی
تراجم موجود ہیں کہ کب پیدا ہوئے؟ کہاں کہاں علمی سفر کئے؟ کہاں پڑھا؟ کس حالت میں کس استاد
سے علمی سماع کیا؟ جوانی میں حفظ و ضبط کیسا تھا؟ اور بڑھاپے میں متاثر ہوا یا نہیں؟ اور کب فوت
ہوا؟ یعنی ان کی زندگی کا بائیو ڈیٹا (Bio Data) کہ اس کی زندگی کے ضروری حصے بھی محفوظ ہو گئے۔
یوں کہنا چاہئے کہ ان محدثین اور رواۃ نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث مبارکہ کو ہی محفوظ نہیں کیا
بلکہ اللہ سبحانہ و تعالیٰ نے ان کی اس محنت کے نتیجے میں ان کی زندگیوں کو بھی محفوظ کر دیا۔

① یعنی یہ حدیث منقطع ہے کیونکہ حجاج بن دینار تبع تابعی ہے۔ مقدمہ مسلم: (۱/۴۹)، دار المعرفۃ۔ بیروت



اصول الجرح والتعديل (صحیح حدیث کی تعریف کی روشنی میں)

صحیح حدیث کی تعریف

ما رواه عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ^①
یعنی: وہ حدیث جسے عادل، تام الضبط راوی روایت کرے، اور اس کی سند متصل ہو، معلل
اور شاذ نہ ہو۔

اس تعریف کی روشنی میں جرح والتعديل کے اسباب اور دیگر موضوعات پر بحث کی جائے گی،
تعریف میں سب سے پہلے عادل راوی کی بات ہوئی تو عدالت اور اس سے متعلقہ امور کے
حوالے سے گفتگو کی جاتی ہے، اس سے پہلے جرح والتعديل کی تعریف کو ملاحظہ فرمائیں۔

الجرح والتعديل کی تعریف

نقد و جرح اور تعديل یا توثیق کے حوالے سے عموماً ہم دو لفظ استعمال کرتے ہیں جرح اور
نقد ہے اور اس کے مقابلے میں لفظ تعديل اور توثیق ہے۔

لفظ جرح کی لغوی وضاحت

لغوی معنی جرح (منع یعنی سے) جسم کو زخم لگانا، بعض نے فرق کیا ہے۔ کہ جیم پر ایک پیش
پڑھا جائے تو مراد جسم پر زخم لگانا، (جیسا کہ قرآن مجید میں ہے کہ [وَالْجُرُوحُ قِصَاصٌ]

① شرح نخبة الفكر: ۴۵، مکتبہ المیزان

(المائدة: 45)) اور اگر زبر پڑھی جائے تو معنی ہے کہ زبان سے اس پر نقد و تبصرہ اور زخم لگانا جیسا کہ ایک شاعر کا قول ہے:

جراحات السنان لها التئام
ولا يلتام ما جرح اللسان
زبان کے زخم نہیں ملتے اور تلوار کے زخم مٹ جاتے ہیں۔

لفظ نقد کی لغوی وضاحت

”اچھے دراہم کی تمیز اور اور اس سے کھوٹے دراہم کا نکالنا۔“^(۱) یہی لفظ انسانوں کی جرح اور تنقید پر بولا جاتا ہے کہ کون صحیح ہے؟ اور کون غلط ہے؟ کون قابل اعتبار ہے؟ اور کون قابل اعتبار نہیں ہے؟ اور یہی چیز روپے پیسے میں ہوتی ہے کہ کون سا کھرا ہے؟ اور کون سا کھوٹا؟

کیا راوی پر جرح کرنا غیبت کے زمرے میں آتا ہے؟

بعض نیک حضرات نے یہاں تک کہا کہ یہ محدثین کا جرح کرنا غیبت ہے، یہ نہیں ہونی چاہئے۔ امام ابن ابی یعلیٰ رحمہ اللہ نے طبقات حنابلہ میں ذکر کیا ہے کہ امام احمد رحمہ اللہ کے پاس ابو تراب نخشی^(۲) آئے اور امام صاحب کی مجلس میں بیٹھ گئے اور ان کی مجلس میں احادیث کا ذکر ہو رہا تھا اور امام صاحب حدیث کے راویوں پر نقد و جرح بھی کر رہے تھے، کہ یہ ثقہ ہے اور یہ ضعیف ہے۔ ابو تراب رحمہ اللہ کہنے لگے: ”لا اتق الله ولا تغتب“ یعنی: ”اللہ سے ڈرو اور غیبت نہ کرو“ امام احمد کے فرزند عبد اللہ فرماتے ہیں کہ امام احمد رحمہ اللہ نے ان کی طرف دیکھا اور فرمایا: ”ویحک هذا نصيحة ولا غيبة“ یعنی: ”یہ خیر خواہی ہے غیبت نہیں ہے۔“^(۳)

^(۱) لسان العرب: ۵۲۱/۳، دارالکتب العلمیۃ بیروت

^(۲) ابو تراب العسکر بن الحصین النخشی الصوفی

^(۳) طبقات حنابلہ لابن ابی یعلیٰ: ۱۸۳/۲، مکتبۃ العبیکان، شرح العلل لابن رجب: ۴۶/۱،

بلکہ امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ کا بھی بڑا عجیب واقعہ ہے۔ (یہ بصری ہیں اور یحییٰ بن سعید الانصاری رحمہ اللہ مدنی ہیں۔) یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ جب آخری ایام میں تھے ان کے پاس ابو بکر الخلد رحمہ اللہ آئے، یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے ان سے پوچھ لیا کہ اہل بصرہ میرے بارے میں کیا خیال رکھتے ہیں؟ (کہ معلوم ہو جائے کہ وہ کیا خیال رکھتے ہیں؟ ان کی میرے بارے میں کیا شہادت ہے؟) انہوں نے جواب دیا: اہل بصرہ کہتے ہیں کہ آدمی تو بہت اچھے ہیں لیکن یہ جو راویوں پر جرح کرتے ہیں یہ کام اچھا نہیں ہے۔ (یعنی سب خوبیوں کے اعتراف کے بعد آپ کی جرح و تعدیل کے عمل کو اچھی نظر سے نہیں دیکھتے) امام یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ نے فرمایا: ”مجھے یہ بات گوارا ہے کہ قیامت کے دن پوچھا جائے کہ تم نے اس کے بارے میں یہ نقد کیوں کیا ہے؟ لیکن یہ سوال گوارا نہیں ہے کہ اللہ تعالیٰ پوچھے کہ میرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بات بیان کرنے والے نے بات بیان کی اور وہ آدمی قابل اعتبار نہیں تھا اور تم خاموش رہے مجھے اس سوال سے خوف آتا ہے کہ اس کا، میں کیا جواب دوں گا؟“^①

بہر حال بعض نیک حضرات نے اسے غیبت بھی سمجھا ہے، لیکن یہ غیبت نہیں ہے بلکہ دین کی خدمت اور احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی حفاظت کا ایک ذریعہ ہے۔

عدالت

لفظی معنی: ”العدالة العدل من الناس“

① شرح العلل لابن رجب: ۴۶۶/۱، تراجم اعیان الحفاظ، عبارتہ: ”دخلت علی یحییٰ بن سعید فی مرضہ، فقال لی: یا أبا بکر، ما ترکت أهل البصرة یتکلمون؟ قلت: یدکرون خیرا، إلا أنهم یمخافون علیک من کلامک فی الناس۔ فقال: احفظ عني، لأن یرکون خصمی (فی الآخرۃ) رجل من عرض الناس أحب إلی من أن یرکون خصمی فی الآخرۃ النبی صلی اللہ علیہ وسلم یقول: بلغک عني حدیث وقع فی وهمک أنه عني غیر صحیح، یعنی فلم تنکر۔ اور الکامل فی الضعفاء کے مقدمہ میں بھی یہ واقعہ مذکور ہے۔

یعنی: ”وہ شخص جو قابل اعتبار ہو“ جس کے اعمال و اخلاق پسندیدہ ہوں اس کو لغت میں عدل کہتے ہیں۔

اصطلاحاً: مسلم، بالغ عاقل، سالم من اسباب الفسق بری عادات سے جو خلاف مروت ہیں آداب اسلامی کے خلاف ہیں ان سے اجتناب کرنے والا ہو۔

عدالت کی شرط بیانِ روایت کے لئے ہے

یہاں یہ بھی سمجھیں کہ یہ جو شرط عائد کی ہے کہ عادل ہو یعنی مسلم ہو، بالغ ہو اور فسق سے بچا ہوا ہو اور خوارم مروت سے بچا ہوا ہو، یہ شرط راوی کے روایت لینے میں ہے یا روایت بیان کرنے میں ہے؟؟ صحیح بات یہ ہے کہ لینے کے لئے یہ شرائط نہیں ہے بلکہ حدیث بیان کرنے کے لئے یہ شرائط ہیں کہ جو حدیث بیان کر رہا ہو وہ بالغ، عاقل، سالم من الفسق اور اخلاق اس کے درست ہوں، اب دیکھئے!

☆ نابالغ کی روایت قابل قبول ہے۔

☆ غیر مسلم بعد میں مسلمان ہو گیا تو اب وہ اس وقت کی حکایت بیان کرتا ہے تو اگر مسلمان نہ ہو تو اس کی کوئی روایت قابل نہیں ہے اور اسلام لانے کے بعد وہ عمل حکایت کر دیا تو وہ حدیث بن گیا، لہذا یہ شرط روایت بیان کرنے کے لئے ہے۔

فسق سے مراد: وہ کبیرہ کا مرتکب نہ ہو اور صغیرہ پر اصرار نہ ہو اس لئے کہ صغیرہ کا اصرار اسے کبیرہ بنادیتا ہے۔

بہت سی سنتوں کا استتفاف اسی لئے ہو رہا ہے کہ وہ سنت ہی تو ہے تو صرف سنت کہہ کر لوگ بے وقتی اختیار کئے ہوئے ہیں حالانکہ یہ مسلسل دوری اسے کبیرہ گناہ بنادیتی ہے۔ تو عدالت کے لئے یہ چیز شرط ہے۔

فسق کی اقسام

فسق کی دو قسمیں ہیں:

① اعتقادی جس کا تعلق بدعات سے ہے۔ (اس کی مزید قسمیں آگے آرہی ہیں)

② عملی:

محدثین نے تقسیم فسق میں بڑی باریک بینی اور انصاف پر مبنی فیصلہ فرمایا ہے کہ بدعتی بھی فاسق اور معصیت کا مرتکب بھی فاسق، مگر محدثین دونوں کی روایت میں فرق کرتے ہیں۔ آخر کیا وجہ ہے؟ اس کی وجہ یہ بتلاتے ہیں کہ جس نے بدعت اختیار کی ہے اس نے نیکی سمجھ کر اس کو اختیار کیا ہے، لیکن اس میں اس کو غلط فہمی ہوئی اور خطا لگی ہے۔ لیکن جو عملی فسق ہے وہ نافرمانی کا مرتکب ہے، البتہ ایسی بدعت جو حد کفر تک پہنچ جاتی ہے اس کی روایت بالکل قابل قبول نہیں ہے۔

بدعت کی اقسام

بدعت کی دو قسمیں ہیں۔ ۱۔ بدعت مکفرہ ۲۔ بدعت مفسدہ

بدعت مکفرہ

ایسی بدعت کہ جس کے نتیجے میں کفر لازم آتا ہے تو ایسے راوی کی روایت قابل قبول نہیں ہے اس لئے کہ عدالت کی شرط مسلم والی ختم ہو جاتی ہے۔

بدعت مفسدہ

ایسی بدعت جو حد کفر تک نہیں پہنچتی اس کا حکم یہ ہے کہ اگر وہ داعی الی البدعہ نہیں اور وہ روایت اس کی بدعت کی تائید میں نہیں تو پھر اس کی روایت کو لے لیا جائے۔ بعض نے کہا ہے بدعتی اگر بدعت مکفرہ کا مرتکب نہیں وہ داعی الی البدعہ ہی کیوں نہ ہو اس کی روایت قبول کی جائے گی۔ بدعتی اور فاسق عملی کے بارے میں یہ تفریق ہمیں ملحوظ رکھنی چاہئے۔

یہی وجہ ہے کہ بہت سے راوی مر جی ہیں، خارجی ہیں، رافضی ہیں، معتزلی ہیں، قدری ہیں۔ لیکن ان کی روایات صحاح ستہ میں، کتب احادیث میں موجود ہیں۔ جس سے یہ واضح ہوتا ہے کہ اسلاف نے ان کی اس چیز کو حد کفر تک نہیں سمجھا۔ لیکن وہ لوگ جو مثلاً قرآن مجید کی تحریف کے قائل ہیں، اب جب ان کے عقیدے کے مطابق قرآن ہی محفوظ نہیں، ان کا اسلام اور ایمان بھی مشکوک ہو کر رہ جاتا ہے۔ گویا کہ اسلام کے لئے ضروری ہے کہ کلمہ لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کا اقرار کیا جائے، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہی کلمہ بتا دیا تھا اب کوئی کہے اس میں تیسری شہادت کا مزید اضافہ ہے۔ اب ساری امت درست ہے یا وہ جو یہ کہہ رہا ہے کہ تیسری شہادت بھی کلمہ کا حصہ ہے اور ایمان کے لئے ضروری ہے، دونوں درست تو نہیں ہو سکتے، تو یہ لوازمات دین کا لحاظ رکھنا ضروری ہے۔





ثبوتِ عدالت

معروف العدالتہ شخص کے بارے میں منفرد جرح کا حکم ۛ

کچھ ایسے نفوس قدسیہ موجود ہیں جن کی تحسین و توثیق بالکل مبرہن ہے سورج اور چاند کی طرح روشن ہے اب ان کے اوپر جو حرف گیری کرتا ہے اس کی حرف گیری کا کوئی اعتبار نہیں ہوگا۔ جس کی عدالت ثابت ہے اور اس کی عدالت کے بارے میں اقوال معروف ہیں، اب کوئی گھسا پٹا یا کوئی منفرد قول اس کی تخریج کے بارے میں ہے تو وہ قابل قبول نہیں ہوگا۔ مثال کے طور پر ابن ابی ذئب ہیں اور ان کے مقابلے میں امام مالک ؒ ہیں۔ اب ابن ابی ذئب کا تبصرہ امام مالک ؒ کے بارے میں موجود ہے۔^(۱) حالانکہ امام مالک کا مقام کسی سے ڈھکا چھپا نہیں ہے۔ اب ابن ابی ذئب اگر کچھ باتیں کہتے ہیں، اس سے امام مالک ؒ کا کچھ نہیں بگڑے گا۔

(۱) ابن ابی ذئب کا نام محمد بن عبد الرحمن العامری ہے، حافظ ذہبی رحمہ اللہ ان کا ترجمہ قائم کرتے ہوئے ”الإمام، شیخ الإسلام، الفقیہ“ جیسے القاب استعمال فرماتے ہیں، نیز فرماتے ہیں: وکان من اوعية العلم، ثقة، فاضلاً، قولاً بالحق، مہیباً۔ ان کے اساتذہ میں عکرمہ، شریک، شعبہ، زہری جیسی شخصیات ہیں اور تلامذہ میں ابن المبارک، یحییٰ بن سعید القطان، کعب اور آدم بن ابی ایاس رحمہم اللہ جسی شخصیات ہیں۔ استاد محترم حفظہ اللہ یہاں جس تبصرے کی طرف اشارہ کر رہے ہیں، یہ تبصرہ سیر اعلام النبلاء میں موجود ہے، چنانچہ حافظ ذہبی نے امام احمد رحمہ اللہ کا قول نقل کیا ہے، ”ابن ابی ذئب تک یہ بات پہنچی کہ امام مالک رحمہ اللہ ایک حدیث [البیعان بالخیار ما لم یبتغوا] (صحیح بخاری: ۲۱۰۹) قبول نہیں کرتے، ابن ابی ذئب نے جواب دیا: ”یستتاب، فإن تاب، وإلا ضربت عنقه“ یعنی ان سے تو یہ کروائی جائے گی اگر وہ تو یہ کر لیں تو ٹھیک، ورنہ ان کی گردن اڑادی جائے گی، پھر امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ابن ابی ذئب، امام مالک سے زیادہ ورع اور حق کہنے والے تھے۔ (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اسی طرح امام شافعی رحمہ اللہ کے بارے میں یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے نقد کیا ہے۔^(۱) لیکن یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا یہ قول امام شافعی رحمہ اللہ کی عظمت کو کمزور نہیں کرتا۔

(بقیہ گزشتہ صفحہ) حافظ ذہبی رحمہ اللہ امام احمد کے اس قول کے بعد امام مالک رحمہ اللہ کا بھرپور دفاع کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”لو کان ورعاً کا ینبغی، لما قال هذا الکلام القبیح فی حق إمام عظیم“، یعنی اگر وہ ورع والے ہوتے جیسا کہ ان کو لائق تھا تو وہ اتنے بڑے امام کے بارے میں ہرگز ایسا قبیح کلام نہیں کرتے۔

پھر دفاع کرتے ہوئے فرماتے ہیں: امام مالک رحمہ اللہ نے ظاہر حدیث پر اس لئے عمل نہیں کیا ہوگا کہ وہ اس کو منسوخ سمجھتے ہوں گے۔

دوسرا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں، کہ اس حوالے سے یہ بھی کہا گیا ہے کہ امام مالک رحمہ اللہ نے اس حدیث پر عمل کیا ہے حتیٰ ینتفروا کو انہوں نے تفرق بالتلفظ پر محمول کیا، (یعنی کلام مکمل ہو جائے) تو امام مالک کے لئے اس حدیث اور تمام احادیث پر اجر ہے، اگر وہ کسی مسئلہ میں صاحب الرائے ہوں تو اجر مزید بڑھ جاتا ہے۔ اور خطا پر تلوار کو جائز سمجھنا تو حرویرہ (خارجیوں) کا موقف ہے۔

تیسرا جواب دیتے ہوئے کہتے ہیں: ”ولم یسندھا الإمام أحمد، فلعلمها لم تصح“ امام احمد نے اس کی سند پیش نہیں کی، ممکن ہے کہ یہ واقعہ ہی صحیح ثابت نہ ہو۔

بہر حال حافظ ذہبی کے ان بعض اقتباسات سے واضح ہو چکا ہے کہ اس تبصرے کی کیا حیثیت ہے، لہذا حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہی فیصلہ دیا: ”فلا نقصت جلالة مالک بقول ابن أبي ذئب فيه، ولا ضعف العلماء ابن أبي ذئب بمقالته هذه، بل هما علما المدينة في زمانهما“، یعنی ابن ابی ذئب کی جرح سے امام مالک کی جلالت میں کوئی نقص نہیں آئے گا اور نہ ہی ابن ابی ذئب کے اس قول کی وجہ سے علماء نے ان پر جرح کی ہے بلکہ یہ دونوں اپنے دور کے مدینہ کے عالم تھے۔ (سیر اعلام النبلاء: ۷/۱۴۱، مؤسسۃ الرسالہ)

(۱) انہوں نے امام شافعی کے بارے میں لیس بشفقة کہا۔ (جامع بیان العلم: ۲/۱۱۱۴، باب حکم قول العلماء بعضهم فی بعض) ابن عبد البر رحمہ اللہ نے نقل کیا کہ امام احمد سے یہ کہا گیا کہ یحییٰ بن معین امام شافعی کے بارے میں کلام کرتے ہیں تو امام احمد رحمہ اللہ نے جواب دیا: ”ومن أين يعرف یحییٰ الشافعی هو لا يعرف الشافعی ولا يعرف ما یقول الشافعی؟“، یعنی یحییٰ، امام شافعی کو کیسے جانتے ہیں؟ وہ امام شافعی کو نہیں جانتے اور نہ ہی وہ یہ جانتے ہیں کہ امام شافعی کیا کہتے ہیں؟

اس کے بعد امام ابن عبد البر رحمہ اللہ امام احمد کے اس قول پر تبصرہ کرتے ہیں: ”صدق أحمد بن حنبل رحمه الله، إن ابن معین کان لا يعرف ما یقول الشافعی رحمه الله“، یعنی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے سچ فرمایا امام ابن معین رحمہ اللہ امام شافعی کے موقوفات کو نہیں جانتے تھے۔

آپ حیران ہوں گے کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے یہاں حد سے تجاوز کیا ہے۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے امام کجی بن معین رحمہ اللہ کے بارے میں کہہ دیا کہ وہ غالی حنفی تھے، اس لئے انہوں نے امام شافعی رحمہ اللہ پر نقد کیا ہے۔^(۱) لیکن حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا یہ نقد بھی غلط ہے۔ کیونکہ اگر آپ کجی بن معین رحمہ اللہ کے فقہی اقوال دیکھیں گے تو معلوم ہوگا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا کجی بن معین رحمہ اللہ کے بارے میں یہ تبصرہ صحیح نہیں ہے۔^(۲)

^(۱) امام ذہبی رحمہ اللہ نے یہ بات ”الرواة الثقات المتکلم فیہم بما لا یوجب ردہم“ میں کہی ہے۔ چنانچہ کتاب کے مقدمہ میں امام شافعی پر امام ابن معین کی طرف سے کی جانے والی جرح اور ابن معین کے بارے میں ابن عبد البر کا قول نقل کرنے کے بعد فرماتے ہیں: [قال المؤلف رحمه الله تعالى وكلامه يعني ابن معين في الشافعي ليس من هذا اللفظ الذي كان عن اجتهاد وإنما هذا من فلتات اللسان بالهوى والعصبية فإن ابن معين كان من الحنفية الغلاة في مذهبه وإن كان محدثاً] (الرواة الثقات: صفحہ نمبر 30 طبع دار البشائر) جہاں تک امام ابن معین کے غالی حنفی ہونے کی بات ہے تو یہ غلط ہے، جیسا کہ ان کے فقہی اقوال سے واضح ہو جائے گا جسے ہم آگے درج کر رہے ہیں، یہاں صرف یہ بیان کرتے ہیں کہ امام ابن معین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں بھی جرح ملتی ہے، دیکھئے: (تاریخ بغداد: ۱۳/۴۲۲، الضعفاء للعقيلي: ۴/۱۴۱۲، اکامل لابن عری: ۸/۲۳۶) اگر وہ غالی حنفی ہوتے اور ایسے ہوتے کہ اسی بناء پر امام شافعی پر جرح کر جائیں تو وہ قطعاً امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر جرح نہ کرتے۔

^(۲) جہاں تک ان کے فقہی اقوال کا معاملہ ہے، تو یہ بحث ذرا تفصیل طلب اس کا یہاں محل نہیں ہے۔ ان کا فقہی مسلک قطعاً مقلدانہ نہیں تھا، بعض مسائل میں وہ کسی کی رائے بہتر سمجھتے ہیں تو بعض میں کسی دوسرے کے موافق ہے۔ یہاں ان کے فقہی مسلک کی ایک جھلک کے لئے انتہائی مشہور مسئلہ جو کہ اہل حدیث کے امتیازی مسائل میں گروانا جاتا ہے، رفع الیدین اور فاتحہ خلف الامام کے بارے میں ابن معین رحمہ اللہ کا موقف ملاحظہ فرمائیے:

ابن حرز کہتے ہیں: ”سمعت یحییٰ یقول من قرأ خلف الامام فقد احسن ومن لم یقرأ فصلاته جائزة (موسوعة تاريخ ابن معین: ۲/۷۸) یعنی: جس نے امام کے پیچھے قرات کی اس نے اچھا کیا، اور جس نے نہ کی اس کی نماز جائز ہے۔ (بقیہ حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

بہر حال امام شافعی رحمہ اللہ کے بارے میں امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی جرح کا اعتبار نہیں ہوگا۔
امام احمد بن صالح مصری رحمہ اللہ کے بارے میں امام نسائی رحمہ اللہ نے جرح کی،^(۱) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تہذیب میں صاف کہا ہے کہ ان کا یہ کلام انہیں مجروح قرار نہیں دیتا۔^(۲)

(بقیہ گزشتہ صفحہ) اسی طرح رفع الیدین کے بارے میں بھی ابن محرز کہتے ہیں: ”سمعت یحییٰ بن معین یقول من رفع فی الصلاة فقد احسن ومن لا فلا شیء علیہ“ (موسوعة تاریخ ابن معین: ۷۸/۲) میں نے یحییٰ ابن معین کو سنا وہ فرما رہے تھے کہ جس نے نماز میں رفع الیدین کیا اس نے اچھا کیا اور جس نے نہ کیا اس نے بھی اچھا کیا۔

بلکہ ابن محرز نے تو یہاں تک کہہ دیا: ”رأیت یحییٰ بن معین مالا أحصیہ كثرة یرفع یدیه فی الصلاة اذا افتتح واذا أراد أن یرکع واذا رفع رأسه من الركوع“ (موسوعة تاریخ ابن معین: ۹۶/۲) یعنی: میں نے یحییٰ بن معین کو بکثرت (جسے میں شمار نہیں کر سکتا) دیکھا کہ وہ نماز شروع کرتے وقت، رکوع کرتے وقت اور رکوع سے سر اٹھاتے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے۔

لہذا اس سے واضح ہے کہ ابن معین قطعاً حنفی نہیں تھے، بعض مسائل میں اگر ان کی موافقت ہے تو یہ موافقت ایک مجتہد کی حیثیت سے ہے اور صرف موافقت کی حد تک ہے نہ کہ تقلید کی حد تک۔

^(۱) یہ امام بخاری کے اساتذہ میں سے ہیں، حافظ ذہبی رحمہ اللہ ان کے بارے میں لکھتے ہیں: ”الإمام الكبير، حافظ زمانه بالديار المصرية“ بلکہ یہ بھی لکھا: ”وكان أبو جعفر رأساً في هذا الشأن، قل أن ترى العيون مثله، مع الثقة والبراعة“ اور امام نسائی نے ان کے بارے میں کہا: ”أحمد بن صالح ليس بثقة ولا مأمون، تركه محمد بن يحيى، ورماه يحيى بن معين بالكذب“ جبکہ ان کے مقابلے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا کلام تو ملاحظہ کر ہی چکے ہیں، مزید امام بخاری، امام عیسیٰ، ابو حاتم، احمد بن حنبل، علی اور ابن نمیر وغیرہ نے توثیق و مدح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ابن عدی، خطیب بغدادی، مسلم بن القاسم سے امام نسائی کے کلام کے حوالے سے احمد بن صالح المصری کا بھرپور دفاع نقل کیا ہے۔ دیکھئے: سیر اعلام النبلاء ۱۲/۱۶۰، مؤسستہ الرسالہ

^(۲) تہذیب التہذیب: ۱/۴۳، قال ابن حجر: قلت: وقال الخليلي: اتفق الحفاظ على ان كلام النسائي فيه تحامل۔

اسی طرح عکرمہ رحمۃ اللہ علیہ کے بارے میں امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا تبصرہ موجود ہے۔^(۱) تو کیا ان کے قول کی وجہ سے عکرمہ رحمۃ اللہ علیہ مجروح قرار دیئے گئے ہیں؟؟
بہر حال ان تمام مثالوں کی روشنی میں یہ اصول بیان کیا گیا ہے کہ جن کی عدالت معروف ہو ان کے بارے میں کوئی منفر د قول قابل قبول نہیں ہوتا۔



^(۱) مقدمہ فتح الباری: ۲/ ۱۱۳۷، الفصل التاسع، اسماء من طعن فیہ۔۔ الخ، معن بن عیسیٰ وغیرہ کہتے ہیں: ’کان مالک لا یری عکرمۃ ثقة ویأمر أن لا یؤخذ عنہ‘، یعنی: امام مالک عکرمہ کو ثقہ نہیں سمجھتے تھے اور وہ حکم دیتے تھے کہ ان سے روایت نہ لی جائے۔ اسی طرح ربیع کہتے ہیں کہ امام شافعی نے فرمایا ”و ہو یعنی مالک بن انس سئى الرأى فى عکرمۃ قال : لا اری لاحد ان یقبل حدیثہ“، یعنی: امام مالک کی عکرمہ کے بارے میں رائے اچھی نہیں تھی، وہ فرماتے تھے کہ میں کسی کے لئے یہ جائز نہیں سمجھتا کہ وہ عکرمہ سے روایت لے۔ یہی دونوں اقوال تہذیب میں بھی موجود ہیں دیکھئے: تہذیب: ۵۵۱/ ۴، دارالکتب



متساہل معدلین کا تذکرہ

علم جرح و تعدیل کا ایک اہم جزء معدل یا جارج ہے۔ اس حوالے سے اصول حدیث میں شروط کو ذکر کیا جاتا ہے، ان کے لحاظ کے بعد ہر امام کی جرح یا تعدیل کا اعتبار ہوگا البتہ بعض معدلین کے بارے میں معروف ہے کہ وہ متساہل ہیں، ذیل میں ان کا تذکرہ کیا جا رہا ہے۔

① توثیق راوی کے حوالے سے امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا تساہل رحمۃ اللہ علیہ

جیسا کہ ابھی بیان کیا گیا کہ ائمہ معدلین میں سے ہر امام کی توثیق کا اعتبار ہوگا، بشرطیکہ وہ توثیق کے معاملے میں متساہل نہ ہوں۔ ان تساہلین میں سب سے بڑا نام امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کا آتا ہے۔ ان کے نزدیک جس راوی سے کوئی ثقہ راوی روایت کرنے والا ہو اور اس پر کوئی جرح نہ کی گئی ہو اور اس کی روایت منکر نہ ہو تو وہ راوی ثقہ ہے۔^①

امام ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ کے اس اصول پر سب سے پہلے علامہ ابن عبد البر رحمۃ اللہ علیہ نے الصارم

① کتاب الثقات کے مقدمہ میں ابن حبان فرماتے ہیں: ”العدل من لم يعرف منه الجرح ضد التعديل فن لم يعلم بجرح فهو عدل إذا لم يبين ضده“ (کتاب الثقات مقدمہ)

المسئی میں دو تین صفحات پر مشتمل رد کیا۔^(۱) اور ان کے حوالے سے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان کے مقدمے میں اور پہلی جلد کے آخر میں ایوب کے ترجمے میں اس مؤقف پر رد کیا ہے۔^(۲) بہر حال یہ اصول کسی کی توثیق ثابت کرنے کے لئے کافی نہیں ہے۔

۲ توثیق راوی کے حوالے سے امام حاکم رحمہ اللہ کا تساہل

امام حاکم رحمہ اللہ کے ایک کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ان کا مؤقف بھی یہی ہے۔ جیسا کہ ایک حدیث کے بارے میں فرمایا: ”صحیح الاسناد فان ابا صالح الخوزی و ابا الملیح الفارسی لم یذکرا بالجرح انما هما فی عدد المجہولین لقلة الحدیث“^(۳) یعنی: یہ حدیث صحیح الاسناد ہے، ابوصالح الخوزی اور ابوالملیح الفارسی کے بارے میں کوئی جرح مذکور نہیں ہے، یہ دونوں قلت حدیث کی وجہ سے مجہولین میں سے شمار ہوں گے۔ مذکورہ قول میں امام حاکم رحمہ اللہ نے صحیح الاسناد کہنے کے بعد ان رواۃ کے بارے میں یہ کہا کہ

^(۱) الاصارم المسئی: ۴۷۶ تا ۴۸۳، طبع دار الکتب پشاور، علامہ ابن عبدالحادی رحمہ اللہ نے بعض رواۃ کی مثالیں بھی دی ہیں کہ جنہیں ابن حبان رحمہ اللہ خود کتاب الثقات میں نقل کرتے ہیں اور ان کے احوال سے بے خبر ہوتے ہیں۔ جیسے:

سہل یروی عن شداد بن الہاد، ان کے بارے میں فرماتے ہیں: ”ولست أعرفه، ولا أدري من أبوه“
خظلمہ کے بارے میں فرماتے ہیں: ”حظلمة شیخ یروی المراسیل لا أدري من هو“
الحسن ابو عبد اللہ کے بارے میں: ”شیخ یروی المراسیل، روی عنه ایوب النجار لا أدري من هو ولا ابن من هو“

جلیل کے بارے میں ”شیخ یروی عن أبي الملیح بن أسامة، روی عنه عبد الله بن عون، لا أدري من هو ولا ابن من هو“

یہ چند مثالیں سمیت مزید بحث اس حوالے سے علامہ ابن عبدالحادی رحمہ اللہ نے کی ہے۔

^(۲) لسان المیزان: جلد ۱ ص ۹۳، ۹۴، دارالمؤید: ترجمۃ ایوب الأنصاری: (۲/۱۸۶) ترجمۃ ۱۵۳۸۲۔

^(۳) مستدرک حاکم: ۱/۴۹۱، کتاب الدعاء والتکبیر والتہلیل والتسبیح والذکر

ان کے بارے میں کوئی جرح منقول نہیں ہے۔ تو یہ تقریباً امام ابن حبان رحمہ اللہ والی بات ہی ہے، لہذا جس طرح امام ابن حبان رحمہ اللہ توثیق میں متساہل ہیں، اسی طرح امام حاکم رحمہ اللہ بھی متساہل ہیں۔

۲۷ کیا امام ابن حبان رحمہ اللہ نے یہ اصول امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے لیا ہے؟

بعض حضرات نے خواخواہ یہاں یہ بات چھیڑ دی ہے کہ ابن حبان رحمہ اللہ نے یہ اصول امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے لیا ہے۔ ^(۱) حالانکہ امام ابن حبان رحمہ اللہ مجہول کی روایت کو مشروط قبول کرتے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے تو انہوں نے یہ اصول کیا لینا ہے وہ تو خود امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر شدید جرح کرتے ہیں۔ ^(۲) بلکہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اپنے شاگرد قاضی ابو یوسف اور محمد ابن حسن شیبانی کہتے ہیں کہ مجہول کی روایت قبول نہیں۔ ^(۳)

شاگرد تو معترف نہیں ہے، اس کو تو گول کر جاتے ہیں اور آگے ابن حبان رحمہ اللہ کے بارے میں فرماتے ہیں کہ انہوں نے یہ اصول امام صاحب سے لیا ہے اور جب ان کی جرح امام صاحب پر دیکھتے ہیں تو پھر پریشانی ہو جاتی ہے۔ علاوہ ازیں امام ابن حبان رحمہ اللہ نے مجہول کی مقبولیت میں جو شرطیں ذکر کیں ہیں امام صاحب کے اصول میں ان کا کوئی ذکر نہیں اس لئے یہ تاثر درست نہیں کہ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے یہ اصول امام صاحب سے لیا ہے۔ تو خیر ہر کوئی اپنی اپنی ضرورت کے

^(۱) شرح نخبۃ الفکر لملا علی قاری: ان کی عبارت یہ ہے: [واختار هذا القول، ابن حبان تبعاً للإمام الأعظم]۔ البتہ استاد محترم حفظہ اللہ کا یہاں اشارہ مولانا ظفر عثمانی صاحب کی طرف ہے، کیونکہ انہوں نے ملا علی قاری ہی کے حوالے سے اس دعویٰ کو قواعد علوم الحدیث میں اور اعلیٰ السنن میں بیان کیا ہے، اور ان کے اس دعویٰ کی علمی انداز میں استاد محترم اعلیٰ السنن فی المیزان میں خبر لے چکے ہیں اور اس حوالے سے ان کی تضاد بیانیوں کو بھی بیان کر چکے ہیں۔ دیکھئے: اعلیٰ السنن فی المیزان: ۲۹۵ تا ۲۹۹

ملا علی قاری کے اس قول کو ابوغدہ نے بھی الرفع والتکمیل کے حاشیہ میں پیش کیا۔ (۲۳۵)

^(۲) البحر وحین: ۳/۲۱

^(۳) شرح شرح نخبۃ الفکر لملا علی القاری، السرخسی،

ثبوتِ عدالت کے حوالے سے جمہور کا موقف

اسی طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ: (حافظ ذہبی کا ایک چھوٹا سا رسالہ ہے جس میں انہوں نے بیان

حکیم بن حکیم بن عباد بن حنیف کے بارے میں ”لم تعرف عدالتہ“ (بیان الوہم: ۳/ ۵۳۸) جبکہ ساتھ میں یہ بھی کہتے ہیں کہ اگرچہ اس سے سہیل بن ابی صالح، عبد الرحمن بن الحارث اور اس کے بھائی عثمان بن حکیم نے روایت کی ہے۔۔۔۔۔۔ (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

الوہم والایہام پر نقد کیا ہے۔ ابن القطان رحمہ اللہ نے جو وہب بن مانوس کے بارے میں کہا اس حوالے سے کہتے ہیں: (خالفک خلق فی ذلک وثقہ ابن عبدالبر لکونہ ما غمز اصلاً ولا ہو مجهول الروایۃ الثقتین عنہ۔^①)

یعنی (وہب بن مانوس کو آپ مجهول کہتے ہیں اور کہتے ہیں اس کی عدالت ثابت نہیں) حالانکہ آپ کی ایک جماعت نے مخالفت کی ہے۔ ابن عبدالبر رحمہ اللہ نے اس کی توثیق کی ہے کیونکہ کسی نے اس پر اعتراض نہیں کیا اور نہ ہی وہ مجهول ہے کیونکہ وثقہ اس سے روایت کرتے ہیں۔ گویا کہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ یہ موقف اختیار کئے ہوئے ہیں کہ راوی سے ایک جماعت روایت کرے تو اس کی توثیق ثابت ہو جاتی ہے۔

اسی طرح ایک اور مقام پر ابوالثنی کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں: وثقہ ابن عبدالبر لکونہ ما غمز اصلاً ولا ہو مجهول الروایۃ الثقتین عنہ۔^②

(گزشتہ صفحہ کا باقیہ) بکر بن عمرو المعافری کے بارے میں ”لم تعلم عدالتہ“ (بیان الوہم: ۴/۶۹) اسی مقام پر یہ بھی کہا کہ اس سے حیوۃ بن شریح، سعید بن ابی ایوب، ابن لہیعۃ، یحییٰ بن ایوب روایت لیتے ہیں، اور یہ ان شیوخ میں سے ہے جس کے بارے میں وہ (ائمہ) نہیں جانتے پھر احمد بن حنبل سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے یروی عنہ کہا، ابن ابی حاتم سے پوچھا گیا تو انہوں نے شیخ کہا، گویا کہ ان اقوال کے ذکر کرنے کا مقصود یہ ہے کہ اس کے بارے میں کوئی توثیقی کلمات منقول نہیں۔ یہی وجہ ہے کہ اسی راوی کے بارے میں ایک جگہ کہا: ”لم تثبت ثقته فی الحدیث“ (۴/۴۹۵) گویا کہ پہلے جو عدالت کی نفی کی ہے اس سے مراد توثیق ہے۔

ان کی اس اصطلاح کے بارے میں حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے بھی میزان الاعتدال میں نشاندہی کی ہے کافی الرفع والتکمیل (۲۵۸) طبع مکتبہ شان اسلام

مزید ان کی اس کتاب پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے مستقل ایک کتاب میں روکیا ہے۔ جیسا کہ استاد محترم حفظہ اللہ نے تذکرہ کیا ہے۔

① نقد الذہبی: ۱۰۸

② نقد الذہبی: ۱۰۷

یعنی علامہ ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ نے اسے ثقہ کہا ہے کیونکہ اس پر کسی نے جرح نہیں کی اور نہ ہی وہ مجہول ہے کیونکہ اس سے دو ثقہ روایت کر رہے ہیں۔ گویا ابن عبدالبر رحمۃ اللہ علیہ بھی یہی کہتے ہیں۔

نتیجہ یہ نکلا کہ امام ابن القطان، علامہ ابن عبدالبر، حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ، کئی مقامات پر ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اور کئی ایک مقامات پر تابعین کے دائرے میں شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ نے بھی قبول کیا ہے کہ جس تابعی سے دو سے زائد ثقہ راوی روایت کرنے والے ہوں اور کسی نے اس کی تعدیل نہ کی ہو تو شیخ البانی رحمۃ اللہ علیہ اسے بھی تعدیل کے زمرے میں شامل کرتے ہیں۔

حافظ ابن کثیر رحمۃ اللہ علیہ تفسیر سورۃ آل عمران: آیت نمبر ۱۳۵ کے تحت فرماتے ہیں کہ امام علی بن مدینی اور امام ترمذی نے فرمایا کہ اس کی سند درست نہیں۔ ظاہر بات یہ ہے انہوں نے ”مولیٰ ابی بکر“ کی جہالت کی وجہ سے یہ کہا ہے مگر یہ جہالت مضر نہیں کیونکہ وہ کبار تابعی ہے اور اس کا انتساب سیدنا ابو بکر رضی اللہ عنہ کی طرف ہونا ہی کافی ہے، لہذا یہ حسن ہے، لیکن یہ بھی محل نظر ہے اس لئے کہ صرف سیدنا صدیق رضی اللہ عنہ کی طرف انتساب اس کی عدالت کے لئے کافی نہیں۔ اس کے علاوہ دیکھئے سعد مولیٰ ابی بکر ہیں، ابورجاء مولیٰ ابی بکر، عبید مولیٰ ابن عباس، ابو عقیل مولیٰ عمر ہیں اور ان سب کو مجہول کہا گیا ہے۔

۷) کیا امام عجمی رحمہ اللہ بھی متساہل ہیں؟

یہاں یہ بات بھی قابل بیان ہے کہ جس طرح ابن حبان رحمۃ اللہ علیہ ہیں، ہمارے شیخ عبدالرحمان المعلمی رحمۃ اللہ علیہ نے اسی دائرے میں امام عجمی رحمۃ اللہ علیہ کو بھی رکھا ہے۔^(۱) یعنی انہوں نے امام عجمی رحمۃ اللہ علیہ

(۱) علامہ عبدالرحمان المعلمی رحمہ اللہ کی عبارت یہ ہے: [فابن حبان قد یذکر فی (الثقات) من یجد البخاری سہا فی (تاریخہ) من القدماء وإن لم یعرف ما روی وعمن روی ومن روی عنه، ولكن ابن حبان یشدّد وربما تعنت فیمن وجد فی روايته ما استنکر وإن کان الرجل معروفاً مکتراً والعجمی قریب منه فی توثیق المجاہیل من القدماء، وكذلك ابن سعد، وابن معین والنسائی وآخرون] (التنکیل)

کو متساہلین میں شمار کیا ہے۔ جب ہم حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے کلام کو دیکھتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ عجل رحمہ اللہ متساہل نہیں ہیں۔

مثال کے طور پر عبد اللہ بن فروخ کو ابو حاتم رحمہ اللہ نے مجہول کہا ہے۔^(۱) لیکن ذہبی رحمہ اللہ نے کہا: ”حدثنا عنه جماعة و وثقه العجلي“۔^(۲)

جماعت نے اس سے روایت کی ہے اور عجل رحمہ اللہ نے اسے ثقہ کہا ہے۔ گویا کہ ان کی توثیق کا اعتبار کیا ہے۔

اسی طرح براء بن ناجیہ کے بارے میں ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ”فیہ جہالة“^(۳) لیکن ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ قلت عرفه العجلي وابن حبان فيكفيه^(۴) ابن حبان رحمہ اللہ کی تنہا توثیق کے ابن حجر رحمہ اللہ قائل نہیں لیکن چونکہ ان کے ساتھ عجل رحمہ اللہ بھی توثیق کرنے والے ہیں تو ان دونوں کی توثیق کا اعتبار یہاں ابن حجر رحمہ اللہ نے کیا ہے۔

اسی طرح سعید بن حیان کے بارے میں ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں: لم يقف ابن القطان على توثيق العجلي فزعم انه مجهول^(۵)

”ابن القطان رحمہ اللہ کو اسکے بارے میں عجل رحمہ اللہ کی توثیق کا پتہ نہیں چلا اس لئے انہوں نے اسے مجہول سمجھ لیا۔“ ابن حجر رحمہ اللہ کا مذکورہ قول اس حوالے سے کتنا واضح ہے۔ پھر اسی راوی کو ذہبی نے کاشف میں^(۶) اور ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں^(۷) ذکر کیا ہے۔ گویا کہ ذہبی اور ابن حجر رحمہ اللہ

(۱) الجرح والتعديل: (۵/ ۱۳۷)، دار الفکر۔ بیروت

(۲) میزان الاعتدال: ۲/ ۳۶۳

(۳) میزان الاعتدال: ۱/ ۳۱۵، دار الفکر

(۴) تہذیب التہذیب: ۱/ ۴۰۱، براء بن ناجیہ الکاحلی

(۵) تہذیب التہذیب: ۲/ ۶۳۱، سعید بن حیان

(۶) الکاشف: ۱/ ۳۱۱، طبع دار الفکر بیروت

(۷) تقریب التہذیب: (۳۸۶) ترجمہ ۲۳۰۲، دار العاصمة، وقال ابن حجر: وثقه العجلي، من الثالثة.

عجلیؓ کی توثیق کو قبول کرتے ہیں۔

ایک مقام اور دیکھئے: عیاش بن ازرق راوی ہیں۔ حافظ ابن حجرؒ نے اعلیٰؓ کی توثیق نقل کی اور تقریب میں اسے ثقہ لکھا ہے۔⁽¹⁾

یسیر بن عمیلہ افزاری کے بارے میں حافظ ذہبیؒ کہتے ہیں: ”لایعرف“⁽²⁾ ابن حجرؒ نے اس کی توثیق ذکر کی⁽³⁾ اور تقریب میں اسے ثقہ کہتے ہیں۔⁽⁴⁾ اسی طرح حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں:

”کنثیر بن ابی کنثیر بصری زعم عبدالحق تبعاً لابن حزم انه مجهول فقد عقبه ابن القطان بتوثیق العجلی“⁽⁵⁾

”کنثیر بن ابی کنثیر بصری کے بارے میں عبدالحقؒ نے ابن حزمؒ کی پیروی میں کہہ دیا ہے کہ وہ مجهول ہے، لیکن ابن قطانؒ نے عبدالحقؒ کا تعاقب کیا ہے اور کہا ہے کہ عجلیؓ نے اسے ثقہ کہا ہے۔“ گویا کہ ابن القطانؒ، عجلیؓ کی توثیق کو تسلیم کرتے ہیں۔

حکم بن عبد اللہ البصری کے بارے میں ابن ابی حاتمؒ نے کہا ہے کہ یہ مجهول ہے۔⁽⁶⁾ لیکن حافظ ابن حجرؒ کہتے ہیں: قلت: یلیس بمجهول من روی عنه أربعة ثقات وو ثقہ العجلی۔⁽⁷⁾

(1) تقریب التہذیب: ۵۲۶۸، ترجمہ: ۵۳۰۲، دارالعاصمۃ

(2) میزان الاعتدال: ۴/۴۴۷

(3) تہذیب التہذیب: ۴/۴۳۸، مؤسسۃ الرسالۃ

(4) تقریب: ترجمہ نمبر: ۷۸۶۳، صفحہ نمبر: ۱۰۸۷، دارالعاصمۃ

(5) تہذیب: کنثیر بن ابی کنثیر مولیٰ عبد الرحمن بن سمرۃ، (۳/۴۶۵)، مؤسسۃ الرسالۃ.

(6) الجرح والتعديل، (۳/۱۲۲)، دارالفکر۔ بیروت

(7) مقدمہ فتح الباری: ۵۶۷، حکم بن عبد اللہ ابو نعمان البصری، دارالسلام ریاض

ابن حجر، ذہبی، ابن القطان رحمہ اللہ کی یہ نصوص بتلاتی ہیں کہ امام علی رحمہ اللہ کو متساہلین میں شمار نہیں کرنا چاہئے۔

۵) کیا امام دارقطنی متساہل ہیں؟

امام دارقطنی رحمہ اللہ کے بارے میں یہ تاثر دیا جاتا ہے اور یہ تاثر فتح المغیث میں ہے اسی حوالے سے بعض کتابوں میں امام دارقطنی رحمہ اللہ کے بارے میں ہے کہ انہوں نے فرمایا ہے:

”ما روی عنہ ثقتان فقد ارتفعت جہالتہ و ثبتت عدالتہ“^(۱)

لیکن اس کے ساتھ بھی موافقت مشکل ہے اس لئے کہ یہی عبارت سنن دارقطنی میں موجود ہے۔^(۲) لیکن اس میں ”ثبتت عدالتہ“ کے الفاظ نہیں ہیں بلکہ ”ارتفع عنہ اسم الجہالة“ کے لفظ ہیں۔ جس سے دوراوی روایت کرنے والے ہوں اس سے جہالت عین ختم ہو جاتی ہے۔ لیکن جہالت عین ختم ہونے سے کیا ثبوت عدالت بھی متحقق ہو جاتا ہے، یہ امر ثانی ہے۔ اب سخاوی رحمہ اللہ کی عبارت کا تقاضا ہے کہ دارقطنی رحمہ اللہ ایسے راوی کی عدالت کو بھی تسلیم کرتے ہیں۔

پہلے تو یہ ہے کہ یہ الفاظ خود مشکوک ہیں کہ یہ الفاظ ثابت بھی ہیں کہ نہیں؟

دوسری بات اسی بحث میں جہاں یہ بات امام دارقطنی رحمہ اللہ نے کہی ہے وہاں دوراوی ہیں۔ ام محبہ اور العالیہ ان دونوں کو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے مجہول کہا ہے۔ اور ان دونوں سے یونس بن ابی اسحاق (بیٹا) اور ابواسحاق (باپ) دونوں اس سے روایت کرتے ہیں اب دوراوی ہیں اور دونوں عادل ہیں۔ لیکن اس کے باوجود اس کو امام دارقطنی رحمہ اللہ مجہول کہتے ہیں۔^(۳) اگر دو کے روایت کرنے سے امام دارقطنی رحمہ اللہ کے نزدیک ثبوت عدالت ہوتا تو یہاں دونوں باپ بیٹا دونوں ثقہ ہیں ام محبہ اور العالیہ کو امام دارقطنی رحمہ اللہ مجہول نہ کہتے۔

^(۱) فتح المغیث (۲/۲۱۳)، مکتبۃ دار المنہاج

^(۲) سنن دارقطنی: ۳/۱۷۴، کتاب الدیات

^(۳) سنن دارقطنی: ۳۰۰۲، کتاب البیوع، و عبارتہ: ام محبہ والعالیہ مجہولتان لا یحتج بہما۔

اسی طرح ابو عطفان المری کو امام دارقطنی رحمہ اللہ نے مجہول کہا ہے۔^(۱)

اسی طرح عبد اللہ بن معانق سے تین راوی روایت کرنے والے ہیں، لیکن دارقطنی رحمہ اللہ اس کو بھی مجہول کہتے ہیں۔^(۲)

لہذا ان تمام مثالوں کی روشنی میں واضح ہو جاتا ہے کہ امام دارقطنی رحمہ اللہ کی طرف بھی یہ انتساب درست نہیں ہے۔ لہذا انہیں امام ابن حبان رحمہ اللہ کی طرح متسائل نہیں کہا جاسکتا۔ البتہ توثیق و جرح کے معاملے میں اجتہادی طور پر ان سے خطا ہوئی ہو، تو یہ بات دوسرے دائرے میں چلی جاتی ہے۔ یہاں بات ہو رہی ہے کہ ایک مؤقف بزار اور اکثر اہل علم کا ہے اور دوسرا مؤقف ابن حبان کا اور حاکم رحمہما اللہ کا، اس کے ساتھ بعض نے امام دارقطنی اور امام علی رحمہما اللہ کو بھی شامل کیا ہے جو کہ صحیح نہیں ہے۔



^(۱) سنن: ۱۸۶۶، ۱۸۶۷، صفحہ نمبر: ۴/۵۷ میں دارقطنی نے ابو عطفان المری کے بارے میں ابن ابی داؤد سے نقل کیا ہے۔ البتہ اسے نقل کرنے کے بعد اس کی تردید نہیں کی، گویا کہ خاموش اتفاق کیا ہے، شاید اسی وجہ سے حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر رحمہما اللہ نے یہ انتساب امام دارقطنی رحمہ اللہ کی طرف کیا ہے۔

^(۲) تہذیب التہذیب (۲/۴۳۶)، مؤسسة الرسالة.



کیا ثقہ راوی کا اپنے شیخ کا فقط نام لینا ہی اس کی توثیق ہے؟

بعض حضرات نے یہ بھی اصول بیان کیا ہے کہ اگر کوئی ثقہ راوی اپنے شیخ کا نام لے لیتا ہے تو اس کا نام لینا ہی اس کی توثیق ہے۔

لیکن یہ اس راوی کی توثیق نہیں ہے۔ اس لئے کہ ممکن ہے کہ اس کے نزدیک تو یہ راوی ثقہ ہو اور دوسرے کے نزدیک یہ راوی ثقہ نہ ہو۔ لہذا صرف نام لینا قابل اعتبار قریہ نہیں ہے۔

صرف ثقافت سے روایت لینے میں معروف راوی کا روایت لینا توثیق ہے؟

کئی ایک حضرات نے یہ ذکر کیا ہے کہ جو امام ”لا یروی الا عن ثقہ“ (یعنی صرف ثقہ سے روایت لینے) میں معروف ہو تو یہ ان کا روایت کرنا مروی عنہ راوی کی توثیق ہے۔ جیسا کہ امام شعبہ، امام احمد بن حنبل رحمہما اللہ کے بارے میں ذکر کیا جاتا ہے کہ وہ صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔^① لیکن یہ اصول بھی حتمی نہیں ہے، کیونکہ:

① یہ اصول قواعد فی علوم الحدیث میں مولانا ظفر تھانوی صاحب نے اختیار کیا ہے، جس کی خوب خبر سید بلع الدین شاہ الراشدی صاحب رحمہ اللہ نے نقض قواعد فی علوم الحدیث میں لی ہے۔

اولاً یہ اصول اعلیٰ ہے۔ لیکن ہر ہر راوی جس سے بھی وہ روایت کرے وہ ثقہ ہے یہ تمام کے بارے میں نہیں ہے۔ امام شعبہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”لو حدثتکم عن ثقة، ما حدثتکم عن ثلاثة“^(۱)

اگر میں صرف ثقہ ہی سے روایت کروں تو میں تین راویوں سے روایت نہ کرتا۔

الکفایۃ میں یہی قول خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے تھوڑے اختلاف کے ساتھ ذکر کیا ہے وہاں ثلاثین ہے۔^(۲) کہاں تین اور کہاں تیس؟؟ خیر تین ہو یا تیس، امام شعبہ رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں کہ اگر میں ثقہ ہی سے روایت کرتا تو میں ان حضرات سے روایت نہ کرتا۔

بلکہ امام شعبہ رحمہ اللہ کے بارے میں امام حاکم رحمہ اللہ نے معرفۃ علوم الحدیث میں یہ کہا ہے: ”انہ حدث عن جماعة من المجهولين“۔^(۳) امام شعبہ رحمہ اللہ نے مجہولین کی ایک جماعت سے روایت کیا ہے۔

لہذا شعبہ رحمہ اللہ کی ان سے روایت ان کی توثیق کی دلیل نہ بنا، بلکہ اس سے آگے ہم دیکھتے ہیں کہ امام شعبہ رحمہ اللہ نے اسماعیل بن مسلم الحجری، اشعث بن سوار، جابر بن یزید الجعفی، داؤد بن یزید الاودی، اسلم بن عطیہ، محمد بن عبید اللہ العرزمی سے روایت لی ہے اور یہ سب متروک ہیں، بلکہ بعض نے ان راویوں پر کذب کا اور متہم ہونے کا بھی الزام لگایا۔

بلکہ علامہ البانی رحمہ اللہ نے امام شعبہ رحمہ اللہ کے کئی مشائخ کا تذکرہ کیا ہے، جو متہم بالکذب ہیں

^(۱) میر اعلام النبلاء: ۷/ ۲۰۹، یہی عبارت تذکرۃ الحفاظ میں بھی ہے۔ اور شرح العلل لابن رجب کی عبارت

تھوڑی سی مختلف ہے: ”وكان شعبة يقول: لو لم أحدثکم إلا عن الثقات لم أحدثکم إلا عن نفر يسیر

^(۲) الکفایۃ: ۱/ ۲۹۴، باب ذکر الحجۃ علی أن رواية الثقة عن غيره ليست تعديلا له

^(۳) معرفۃ علوم الحدیث: ۱۰۶

اور بالاتفاق ضعیف ہیں۔^(۱)

اس لئے امام شعبہ رحمہ اللہ کے بارے میں یہ بات معروف ہے کہ وہ صرف ثقہ سے روایت کرتے ہیں، لیکن ہر ہر راوی کے بارے میں آنکھیں بند کر کے کہہ دینا کہ شعبہ رحمہ اللہ اس راوی سے روایت لینے والے ہیں، لہذا یہ راوی ثقہ ہے۔ یہ عملاً صحیح نہ ہوگا۔ اسی سے معلوم ہوا کہ جب وہ مجاہیل سے بھی روایت کرتے ہیں تو ان کی روایت سے جہالت مرتفع نہیں ہوگی۔

اسی طرح امام احمد رحمہ اللہ کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ وہ صرف ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں^(۲) لیکن یہ بات بھی غلطی ہے۔ کیونکہ بہت سے مقامات پر انہوں نے ایسے راویوں سے روایت لی ہے جو قابل اعتبار نہیں ہے۔ مثلاً نصر بن باب، تلید بن سلیمان، کثیر بن مروان السلمی، ابراہیم بن ابی لیث، علی بن مجاہد الکلبی (یہ وہ راوی ہیں جنہیں متروک کہا گیا ہے)، خالد بن نافع الاشعری قال ابوداؤد متروک اور امام ابوداؤد امام احمد کے شاگرد ہیں اور مسائل ابی داؤد کے راوی ہیں، بلکہ روایت کے اصول پر بھی انہوں نے موافقت کی ہے۔ حافظ الذہبی نے یہاں ایک تعلیق لگائی ہے۔

(۱) السلسلۃ الضعیفۃ: ۸۸۱

(۲) الصارم لمکنی میں بھی اس پر بحث کرتے ہوئے علامہ ابن عبدالمہادی رحمہ اللہ نے یہی فرمایا کہ امام احمد، شعبہ، مالک، عبدالحجیم بن مہدی، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہ سے متعلقہ یہ اصول غلطی ہے۔ اور پھر امام احمد رحمہ اللہ کے بارے میں تبصرہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”وقد يروي الإمام أحمد قليلاً في بعض الأحيان عن جماعة نسبوا إلى الضعف وقلة الضبط على وجه الاعتبار والاستشهاد لا على طريق الاجتهاد والاعتماد مثل روايته عن عامر بن صالح الزبيري، ومحمد بن القاسم الأسدي، وعمر بن هارون البلخي، وعلي بن عاصم الواسطي، وإبراهيم بن الليث صاحب الأشجعي، ويحيى بن يزيد بن عبد الملك النوفلي، ونصر بن باب وتلید بن سليمان الكوفي، وحسن بن حسن الأشقر، وأبي سعيد الصاغاني، ومحمد بن ميسرونحوهم من اشتهر الكلام فيه“ (الصارم لمکنی: ۲۲۱)

”هذا تجاوز في الحد فان الرجل قد حدث عنه احمد فلا يستحق الترك

--“

”یہ حد سے تجاوز ہے، اس راوی سے امام احمد نے روایت لی ہے، یہ ترک کا مستحق نہیں ہے۔“^(۱)

یہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کا تاثر ہے، لیکن یہ صرف خالد بن نافع کا مسئلہ نہیں ہے کیونکہ امام احمد رحمہ اللہ نے دیگر ایسے راویوں سے بھی روایت لی ہے جنہیں متروک کہا گیا۔

لہذا یہ اصول بھی حتمی نہیں ہے۔ بلکہ اعلیٰ ہے۔ کیونکہ بہت سے رواۃ کے بارے میں یہ اصول صادق نہیں آتا۔^(۲)

مجتہد کا روایت کرنا اور عمل کرنا روایت اور اس کے رواۃ کی صحت کی دلیل ہے؟

جب ایک مجتہد روایت کرے اور اس روایت پر اس کا عمل ہو اور اس کا فتویٰ ہو تو بعض حضرات نے کہا کہ یہ دلیل ہے کہ اس کے نزدیک وہ روایت صحیح ہے اور اس کے راوی بھی ثقہ ہیں۔

لیکن حافظ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے اس اصول کی نفی کی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جب امام کا کوئی روایت بیان کر کے عمل نہ کرنا اس کے نزدیک روایت کے ضعف کی دلیل نہیں ہے تو روایت بیان

^(۱) میزان الاعتدال: ۱/ ۶۳۳

^(۲) استاد محترم نے یہاں صرف امام احمد اور شعبہ کی بات کی ہے ورنہ اس حوالے سے چند دیگر نام بھی لئے جاتے ہیں، جیسا کہ اس حوالے سے امام مالک، یحییٰ بن سعید القطان، عبد الرحمن بن مہدی کے بارے میں ایسے اقوال پیش کئے ہیں۔ بہر حال ان مذکورہ ناموں کے بارے میں بھی یہی اصول پیش نظر رکھا جائے گا۔ اسی طرح قواعد فی علوم الحدیث میں اس حوالے سے کچھ مزید نام بھی شامل کر دیئے، جس کے یقیناً خاص مقاصد تھے، اور سید بدیع الدین شاہ راشدی صاحب رحمہ اللہ نے اس کا نقض قواعد فی علوم الحدیث میں مدلل جائزہ لیا ہے۔

کر کے اس پر عمل اس کے صحیح ہونے کی دلیل کیسے ہو سکتا ہے؟^(۱)

بالخصوص امام احمد اور ابو داؤد رحمہما اللہ کا موقف تو یہ ہے کہ ضعیف روایت پر قیاس کے مقابل میں عمل کیا جائے گا۔^(۲) تو جب اصول ہی ان کے نزدیک یہ ہو تو کیسے یہ اصول بن جائے گا کہ روایت ان کے یہاں صحیح ہے۔

توثیق ضمنی، نسبی

یہ مسئلہ بھی بڑا اہم ہے اس حوالے سے بعض حضرات سے بڑی بڑی غلطیاں ہو گئی ہیں۔

توثیق ضمنی

محدثین ایک جماعت کی روایت ذکر کرتے ہیں اور نام لیتے ہیں کہ اسے فلاں فلاں نے روایت کیا ہے۔ اور ساتھ یہ بھی کہہ دیتے ہیں کہ یہ سب روایت کرنے والے ثقہ ہیں۔ اب یہ جو توثیق کی گئی ہے تو کیا یہ توثیق فرداً فرداً سب کی توثیق متصور ہوگی؟؟

مثال کے طور پر امام دارقطنی رحمہ اللہ نے علی بن النعمان سے روایت ذکر کی ہے کہ سیدنا علی بن النعمان فرماتے ہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے وضو کیا اور ہر اعضاء کو تین تین مرتبہ دھویا حتی کہ سر کا مسح بھی تین مرتبہ کیا۔^(۳) اب اس روایت کو بیان کرنے کے بعد امام دارقطنی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ روایت درست نہیں ہے۔

(۱) مقدمۃ ابن الصلاح

(۲) امام ابو داؤد کے بارے میں ابن مندہ فرماتے ہیں: ویخرج الاسناد الضعیف اذا لم یجد فی الباب غیرہ لانہ اقوی عنده من رأى الرجال (مقدمہ ابن الصلاح، النوع الثانی، معرفۃ الحسن من الحدیث، التقیید والایضاح: النوع الثانی، معرفۃ الحسن من الحدیث، تدریب الراوی: ۱/۱۰۳، دارالعاصمۃ) امام احمد کے موقف کے لئے دیکھئے (تدریب الراوی: ایضاً)

(۳) الدارقطنی: ۲۹۳، باب صفۃ وضوء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم، باب صفۃ وضوء رسول اللہ ﷺ، طبع دارالمعرفۃ مع التحقیق والتعلیق، الشیخ عادل احمد عبدالموجود، الشیخ علی محمد معوض

کیونکہ یہ روایت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ خالد بن علقمہ سے بیان کرتے ہیں اور وہ مسح برأسہ ثلاثۃ لفظ بیان کرتے ہیں جبکہ: ”خالفہ جماعة من الحفاظ الثقات منهم زایدہ بن قدامة و سفیان الثوری و شعبۃ و ابو عوانۃ و شریک و ابوالاشہب جعفر بن الحارث --- و حجاج بن ارطاة و ابان بن تغلب“^(۱)

ایک ثقہ جماعت نے امام صاحب کی مخالفت کی ہے، ان میں زائدہ بن قدامہ، الثوری، شعبہ ابو عوانہ، شریک، ابوالاشہب جعفر بن الحارث --- حجاج بن ارطاة، ابان بن تغلب ہیں۔

اب اس سے بظاہر یہ مفہوم نکلے گا کہ حجاج بن ارطاة کو بھی انہوں نے ثقہ اور حفاظ میں شامل کیا ہے۔ لیکن درحقیقت یہ توثیق ضمنی ہے، کیا حجاج بن ارطاة، ابوالاشہب جعفر بن الحارث کو ثقہ سمجھا جائے گا؟ جبکہ حجاج بن ارطاة کو انہوں نے ”ضعیف لایحتج بہ“ اور جعفر بن الحارث کو ”یعتبر بہ“^(۲) کہا۔

اب کہاں ثقہ؟ اور یعتبر بہ کا درجہ؟ ان کے درمیان درجے کے اعتبار سے زمین و آسمان کا فرق ہے۔

اب یہاں ایسے موقع پر اس نوعیت کی بنیاد پر ہر ہر راوی کو ثقہ نہیں سمجھا جائے گا۔ حیرانگی کی بات یہ ہے کہ بعض حضرات نے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ پر اعتراضات کئے ہیں ان میں یہ اعتراض بھی ہے کہ امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کسی راوی کو کسی جگہ یہ کہتے ہیں اور کسی جگہ یہ کہتے ہیں؟؟ لیکن یہ اعتراض حقیقتاً امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کے اصول سے بے خبری کی وجہ سے ہے۔ یہ اسی قبیل کا مسئلہ ہے، جیسے کہتے ہیں کہ ”لایشقی جلیسہم“ (یعنی ان کا ساتھی بد بخت نہیں) یہ اسی نوعیت کا معاملہ ہے یہ نہیں کہ ہر ایک کی فرداً فرداً توثیق ہے۔

^(۱) الدارقطنی : ۲۹۸، باب صفة وضوء رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

^(۲) تہذیب: حجاج بن ارطاة، (۱/۳۵۶)، مؤسسۃ الرسالۃ

اسی طرح مسئلہ ہے کہ نماز میں قہقہہ سے وضو ٹوٹتا ہے یا نہیں؟ اس روایت کو ذکر کرتے ہوئے امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”فہؤلاء خمسة ثقات رووہ عن قتادة عن ابی العالیۃ مرسلًا“^(۱)

پانچ ثقہ راوی اس روایت کو مرسل بیان کرتے ہیں، معمر، ابو عوانہ، سعید بن ابی عروبہ، سعید بن بشر، حالانکہ خود امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ نے سعید بن بشر کو لیس بقوی فی الحدیث قرار دیا ہے۔^(۲) لیکن اکٹھا ذکر کرنے کی وجہ سے ضمناً ثقہ کہہ دیا ہے، تو اس قسم کی توثیق ضمنی بھی ہر راوی کی توثیق کو متضمن نہیں ہوتی۔

ایک اور مثال

امام مالک رحمۃ اللہ علیہ موطا میں ابن عمر رضی اللہ عنہ کی رفع الیدین کے حوالے سے روایت لائے ہیں، وہاں رکوع کے وقت رفع الیدین کا ذکر نہیں ہے۔ اس کے متعلق تفصیل بیان کرتے ہوئے، امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں۔ ”حدث به عشرون نفرًا من الثقات الحفاظ“ (یعنی بیس کے قریب ثقہ راوی اس روایت کو روایت کرتے ہیں جو رفع الیدین رکوع کے وقت ذکر کرتے ہیں۔) منهم محمد بن الحسن الشیبانی، و یحیی بن سعید الخ^(۳)

^(۱) جن پانچ راویوں کے بارے میں یہ بات کہی ہے، ان کے نام یہ ہیں: معمر، ابو عوانہ، سعید بن ابی عروبہ، سعید بن بشر، دارقطنی: ۵۹۹/۱، طبع دارالمعرفۃ

^(۲) سنن: ۳۸۵/۱، تحت حدیث نمبر: ۵۹۹، طبع دارالمعرفۃ مع التحقیق والتعلیق، الشیخ عادل احمد عبدالموجود، الشیخ علی محمد معوض،

^(۳) نصب الرایۃ: ۱/۴۰۸، ۴۰۹، (نقلًا من غرائب مالک)، و عبارتہ: وكذلك قال الدارقطني في غرائب مالک: إن مالک لم يذكر في الموطأ الرفع عند الركوع، وذكره في غير الموطأ، حدث به عشرون نفرًا من الثقات الحفاظ: منهم محمد بن الحسن الشیبانی. و یحیی بن سعید القطان.

وعبد الله بن المبارك. وعبد الرحمن بن مهدي. وابن وهب. وغيرهم

محمد بن حسن الشیبانی کا ترجمہ لسان المیزان میں اور ان پر امام دارقطنی رحمۃ اللہ علیہ کی جرح بھی دیکھ لیں۔^(۱)

اب محمد بن حسن الشیبانی کو اس وجہ سے من الثقات الحفاظ سمجھا جائے جیسا کہ بعض نے سہارا لیا ہے۔^(۲)

خلاصہ یہ ہے کہ اس طرح کی ضمنی توثیق کا حتمی اور یقینی طور پر اعتبار نہیں کیا جائے گا۔ بلکہ اس حوالے سے ان کا مفصل اور بنیادی قول دیکھنا چاہئے۔

صرف صحیح روایات پر مشتمل کتاب میں راوی کی روایت کا ہونا

اسی طرح ایک اصول یہ بھی بیان کیا ہے کہ وہ حضرات جنہوں نے شرط لگائی کہ ہم اپنی کتاب میں صحیح روایت درج کریں گے، اور صرف ثقات کی روایت لائیں گے جیسا کہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ابن خزیمہ، صحیح ابن حبان، صحیح ابن السکن وغیرہ تو اس کتاب میں کسی راوی کی روایت منقول ہونا یہ اس بات کی علامت ہے کہ یہ راوی ان کے ہاں قابل اعتبار ہے۔
مثال کے طور پر حافظ ذہبی رحمۃ اللہ علیہ الموقظۃ میں ذکر کرتے ہیں:

(۱) لسان المیزان: وقال الدار قطني: لا يستحق الترك، (۶/۱۹۲)، دارالمؤید

تعمیہ: لا يستحق الترك کا معنی یہ نہیں ہے کہ اگر وہ متروک نہیں ہے تو ثقہ ہے بلکہ معنی یہ ہے کہ ضعیف تو ہے مگر متروک کے درجے کا نہیں۔ مزید یہ کہ سوالات البرقانی میں ہے کہ ان سے ابو یوسف کے بارے میں سوال کیا گیا تو فرمایا: هو اقوى من محمد بن الحسن (سوالات البرقانی: ۵۶۷) سوالات السلمی میں ہے: فی حدیثہما ضعف (سوالات السلمی: ۳۳۸)

(۲) استاد محترم حفظہ اللہ کا یہاں بعض کہہ کر جس کی طرف اشارہ کر رہے ہیں وہ مولانا ظفر احمد تھانوی صاحب ہیں، انہوں نے قواعد فی علوم الحدیث میں یہ بات کہہ دی ہے، اور اس بارے میں شاہ صاحب رحمہ اللہ بھی نقض قواعد فی علوم الحدیث میں جواب دے چکے ہیں۔

”فإن خرج حديثُ هذا في "الصحي. حين"، فهو مؤثَقٌ بذلك. وإن

صحَّح له مثلُ الترمذِي وابنِ خزيمة، فحَبِطَ أيضاً“⁽¹⁾

جس سے امام بخاری اور مسلم رحمہ اللہ نے روایت لی، اس کی توثیق ہوگئی۔ لیکن اگر اس کی روایت کو ابن خزيمة، ترمذی رحمہ اللہ نے بھی صحیح قرار دیا تو وہ روایت جید ہوگی۔ مثلاً عبداللہ بن عبد الرحمن کے ترجمے میں ابن حجر رحمہ اللہ، تہذیب التہذیب میں کہتے ہیں: ”اخرج له ابن خزيمة في صحيحه يدل على انه عنده ثقة“⁽²⁾

کیا توثیق میں ابن خزيمة رحمہ اللہ کا موقف ابن حبان رحمہ اللہ جیسا ہے؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان کے مقدمے میں یہ بات کہہ دی ہے کہ ابن حبان رحمہ اللہ نے جس طرح ثقہ راوی کے بارے میں ایک اصول بیان کیا ہے، یہ اصول انہوں نے ابن خزيمة رحمہ اللہ سے لیا ہے اور ابن خزيمة رحمہ اللہ کا بھی یہ موقف ہے کہ جب ایک راوی سے ثقہ روایت کرنے والا ہو اور کسی نے اس پر جرح و نقد نہ کیا ہو تو وہ راوی ثقہ ہے، جیسا کہ ابن حبان رحمہ اللہ کا اصول ہے۔⁽³⁾ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے امام ابن خزيمة رحمہ اللہ کی طرف یہ انتساب کر دیا۔ لیکن اگر آپ صحیح ابن خزيمة کا مطالعہ فرمائیں، تو کئی ایک مقامات پر آپ یہ دیکھیں گے کہ ابن خزيمة رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ یہ راوی ایسا ہے کہ ”لم اعرف فيه جرحاً ولا تعديلاً، و في القلب منه شيء“ میں نے اس راوی کے بارے میں کوئی جرح و تعدیل نہیں دیکھی۔ البتہ میرے دل میں اس راوی کے بارے میں

(1) الموقظة: ۱/ ۷۸

(2) تہذیب التہذیب: ۲/ ۳۸۱

(3) لسان المیزان: مقدمہ، ۱/ ۷۳، دارالمؤید، عبارتہ: وكان عند بن حبان ان جهالة العين ترتفع

برواية واحد مشهور وهو مذهب شيخه بن خزيمة

کچھ خطرات ہیں۔^①

اگر امام ابن خزمیہ رحمہ اللہ کا یہی اصول ہوتا جو ابن حبان رحمہ اللہ کا ہے تو صحیح ابن خزمیہ میں بارہا مقامات پر یہ بات نہ کہتے۔ اس لئے ابن خزمیہ رحمہ اللہ کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان کے مقدمے میں جو کہا ہے، وہ محل نظر ہے۔ حالانکہ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ خود کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن عبد الرحمن اخرجہ ابن خزيمة في صحيحه يدل على انه ثقة عنده “ اور یہی تبصرہ عبد اللہ بن عتیبہ کے بارے میں بھی کیا ہے۔^② اور یہی بات عبد الرحمن بن خالد کے ترجمے میں کہی کہ ان سے ابن خزمیہ رحمہ اللہ نے روایت لی ہے اور یہ دلیل ہے کہ ان کی توثیق ہے۔^③

یہ ساری باتیں اس بات کی تردید کرتی ہیں جو حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے لسان المیزان کے مقدمے میں ان کی طرف منسوب کی ہیں۔

① اس کی مثال کے لئے لسان المیزان ہی میں ہے قاسم بن عبد الرحمن الانصاری کے ترجمے میں حافظ ابن خزمیہ سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے اس کے بارے میں کہا ہے في القلب من القاسم۔ اور اگلے ہی ترجمہ ایک اور قاسم بن عبد الرحمن عن ابیه عن ابی هريرة کے نام سے قائم کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ وہی انصاری ہے جس کا ابھی ہم نے ذکر کیا ہے۔ یہ مجہول ہے۔ اسے ابن حبان نے ثقات میں ذکر کیا ہے۔ (لسان المیزان: ترجمہ نمبر: ۶۷۱۹، ۶۷۲۰۔ صفحہ ۶/۳۳)

اسی طرح لسان المیزان میں حملۃ بن عبد الرحمن ایک راوی کے بارے میں لکھتے ہیں: ”قال ابن خزيمة لست أعرفه وذكره ابن حبان في الثقات“ (لسان المیزان: ترجمہ نمبر: ۳۰۳۸، ۳/۱۹۴) اسی طرح ایک راوی عمرو بن حمزة العنسی کے بارے میں حافظ رحمہ اللہ خود لکھتے ہیں: قال ابن خزيمة لا أعرفه بعدالة ولا جرح وذكره ابن أبي حاتم ولم يذكر فيه جرحا ولا تعديلا وذكره ابن حبان في الثقات (لسان المیزان: ترجمہ نمبر: ۶۳۴۵، ۵/۳۵۰)

② تہذیب التہذیب: (۲/۳۸۱)، عبد اللہ بن عتیبہ بن ابی سفیان

③ تجمیل المنفعة: ۲۴۸، ترجمہ عبد الرحمن بن خالد

کیا امام ترمذی رحمہ اللہ کی تحسین حدیث، رواۃ کی توثیق ہے؟

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تعجیل المفعول میں عبد اللہ بن عبید الدیلی کے ترجمے میں کہہ دیا ہے کہ [قال الترمذي حسن غريب و هذا يقتضي انه عنده صدوق معروف] ⁽¹⁾ یعنی: امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس (حدیث کو جس کی سند میں یہ راوی موجود ہے) کو حسن غریب کہا ہے اور اس کا تقاضہ ہے کہ عبد اللہ بن عبید الدیلی امام ترمذی رحمہ اللہ کے یہاں صدوق معروف ہیں۔ گویا کہ جس طرح تصحیح کے بارے میں ہے، ویسے ہی تحسین کے بارے میں بھی ہے۔ لیکن یہ بات درست نہیں ہے، اس لئے درست نہیں ہے کہ امام ترمذی رحمہ اللہ کے نزدیک حسن کی تعریف دوسرے محدثین سے مختلف ہے، امام ترمذی رحمہ اللہ روایت کی تحسین، متابعات اور شواہد کے طور پر بھی کر دیتے ہیں۔ ⁽²⁾ اس لئے ان کے یہاں روایت کی تحسین راوی کی توثیق نہیں، البتہ ان کی تصحیح، راوی کی توثیق کی دلیل ہے۔

لہذا حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے گو کہہ دیا ہے، لیکن امام ترمذی رحمہ اللہ کے اپنے اصول کے تناظر میں امام ترمذی رحمہ اللہ کی تنہا حدیث کی تحسین راوی کی توثیق کی دلیل نہیں ہوگی۔

⁽¹⁾ تعجیل المفعول: عبد اللہ بن عبید الدیلی کا ترجمہ دیکھیں۔

⁽²⁾ اس کی مثال کے طور پر یہ حدیث ہے: ”عن أبي حاتم المزي قال: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم: «إذا جاءكم من ترضون دينه وخلقه فأنكحوه، إلا تفعلوا تكن فتنه في الأرض وفساد»، قالوا: يا رسول الله، وإن كان فيه؟ قال: «إذا جاءكم من ترضون دينه وخلقه فأنكحوه»، ثلاث مرات” (جامع ترمذی: ۱۰۸۵) امام ترمذی رحمہ اللہ اس حدیث کے بارے میں فرماتے ہیں: ”هذا حديث حسن غريب، حالانکہ اس کی سند میں ایک راوی عبد اللہ بن ہرمز راوی ہے، جسے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ ضعیف من السادسة کہتے ہیں۔ اس حدیث سے پہلے ہی اسی مفہوم کی حدیث سیدنا ابو ہریرہ سے لائے اور لکھا کہ ”وفي الباب عن أبي حاتم المزي، وعائشة“، گویا کہ ابو حاتم المزی کی مذکورہ روایت کی تحسین بر بنائے شاہد یا متابعت کے ہے۔

اسی طرح امام ابن القطان رحمہ اللہ نے بیان الوہم والایہام میں اور زیلعی نے نصب الراية میں بھی کہی ہے، ^(۱) ”فی تصحیح الترمذی ایاہ توثیقہا“، راوی کا ذکر کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام ترمذی رحمہ اللہ نے اس روایت کی تصحیح کی ہے اور یہ تصحیح اس راوی کی ان کے نزدیک توثیق کی دلیل ہے۔

مستخرج کی روایت، راوی کی توثیق

مستخرجات کی روایات، بشرطیکہ وہ مستخرج زوائد پر مبنی نہ ہو، اس مستخرج کی روایت کے راوی بھی توثیق اور تعدیل کے لئے قرینہ ہونگے۔ لیکن اگر وہ زوائد پر مبنی ہو جیسا کہ ابی عوانہ ہے، ابی عوانہ میں بہت سی روایات صحیح مسلم سے زائد بھی ہیں۔ اسی طرح ابوعلی النیسابوری رحمہ اللہ کی مستخرج میں بھی زوائد ہیں۔ ^(۲) اور حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صراحت کی ہے کہ زوائد روایات میں ایسے راوی بھی موجود ہیں جو قابل اعتبار نہیں ہیں۔ ^(۳) البتہ وہ مستخرج جو صحیح روایت کے حوالے سے ہو وہ راوی کی توثیق کے لئے قرینہ بن جائے گی۔

^(۱) بیان الوہم والایہام: ۲۵۶۲/۵، نصب الراية: باب العدة، ۳/۲۶۴

^(۲) ابوعلی الحسین بن محمد بن احمد بن محمد بن الحسین بن عیسیٰ بن ماسرجس النیسابوری، (المتوفی ۳۶۵ھ) حافظ ذہبی رحمہ اللہ سیر میں ان کے ترجمے میں لکھتے ہیں: ”الحافظ الكبير، الثبت، الجوال، الإمام“ (سیر اعلام النبلاء) ان کی مستخرج صحیحین پر ہے۔

^(۳) ۱۳۸، ۱۳۷ طبع مکتبۃ الفرقان سنہ ۲۰۰۳ء

امام حاکم کے قول شرط صحیحین یا شرط بخاری کی وضاحت ﴿۱﴾

جن محدثین نے مستخرجات و مستدرک وغیرہ پر لکھا ہے، جیسا کہ امام حاکم ^(۱)، ابونعیم ^(۲) ابو احمد ^(۳)، ابوعلی ^(۴) نے لکھا ہے، مستخرج کے حوالے سے یہ بات قابل غور ہے کہ مستخرج یا مستدرک کی سند، جو مصنف سے لے کر اس راوی تک ہے جس راوی کے ساتھ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی سند ملتی ہے۔ ظاہر بات ہے اس سے پہلے تک دو یا تین واسطے ہیں۔ امام حاکم رحمہ اللہ اکثر کہہ دیتے ہیں کہ یہ شرط بخاری پر ہے، تو کیا وہ ساری سند شرط بخاری و مسلم پر ہے؟ امام عراقی رحمہ اللہ کے نزدیک وہ تمام راوی صحیح کے درجے کے ہیں۔ ^(۵) لیکن حافظ عراقی رحمہ اللہ

^(۱) امام حاکم کی کتاب کا نام مستدرک حاکم ہے۔

^(۲) احمد بن عبد اللہ بن احمد الاصباحی، ابونعیم (المتوفی ۴۳۰ھ) حافظ ذہبی رحمہ اللہ انکے بارے میں تاریخ اسلام میں فرماتے ہیں: ”کان أحد الأعلام ومن جمع الله له بين العلو في الرواية والمعرفة التامة والدراية، رحل الحفاظ إليه من الأقطار، وألحق الصغار بالكبار“ ان کی مستخرج علی صحیح البخاری بھی ہے اور مستخرج علی صحیح مسلم بھی ہے۔

^(۳) محمد بن ابی حامد بن الحسین بن القاسم بن الغطریف بن الجهم الغطریفی (المتوفی سنہ ۳۷۷ھ) ان کی مستخرج علی صحیح البخاری ہے۔

^(۴) حسین بن محمد بن احمد بن محمد بن الحسین الماسرجسی النیسابوری (المتوفی سنہ ۳۶۵ھ) ان کی مستخرج علی الصحیحین ^(۵) اتقنید والایضاح: ۳۰/۱، النوع الاول من انواع علوم الحديث، علامہ عراقی ابن الصلاح پر نقد کرتے ہوئے فرماتے ہیں: ”أما الثاني أن قوله ما رآه على شرط الشيخين قد أخرجنا عن رواته في كتابيهما فيه بيان أن ما هو على شرطيهما هو ما أخرجنا عن رواته في كتابيهما ولم يرد الحاكم ذلك فقد قال في خطبة كتابه المستدرک وأنا أستعين الله تعالى على إخراج أحاديث رواها ثقات قد احتج مثلها الشيخان أو أحدهما فقول الحاكم بمثلها أي بمثل رواها لاهم أنفسهم ويحتمل أن يرد بمثل تلك الأحاديث وفيه نظر۔“

کی یہ رائے درست نہیں، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے النکت میں اس پر نقد کیا ہے۔^(۱)

صحیح بات اس بارے میں یہی ہے کہ اس سے مراد (یعنی علی شرط البخاری) اس (بخاری) کے راوی ہیں۔ جب راوی ہیں تو پھر کچھلی سند زیر بحث آئے گی۔ (یعنی جو مصنف سے لے کر اس راوی تک ہے جس راوی کے ساتھ صحیح بخاری کی سند ملتی ہے۔) اس سند کو ہم یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ بھی شرط بخاری پر ہے۔ اور صحیح و تحسین کے حوالے سے مزید ضمنی چیزیں بھی ملحوظ رکھی جائیں گی۔



(۱) النکت: ۱/۲۷۱، علامہ عراقی کے مذکورہ کلام پر نقد کرتے ہوئے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: ”قلت: لكن تصرف الحاكم يقوي أحد الاحتمالين اللذين ذكرهما شيخنا - رحمه الله تعالى - فإنه إذا كان عنده الحديث قد أخرج أو أحدهما لرواته قال: ”صحیح علی شرط الشيخین أو أحدهما وإذا كان بعض رواته لم يخرج له قال: صحیح الإسناد حسب۔

ويوضح ذلك قوله - في باب التوبة - لما أورد حديث أبي عثمان عن أبي هريرة - رَحِمَهُ اللهُ عَنْهُ - مرفوعاً: ”لا تنزع الرحمة إلا من شقي“۔ قال: هذا حديث صحيح الإسناد ”وأبو عثمان هذا ليس هو النهدي ولو كان هو النهدي لحكمت بالحديث على شرط الشيخين“۔

فدل هذا على أنه إذا لم يخرج لأحد رواة الحديث لا يحكم به على شرطهما وهو عين ما ادعى ابن دقيق العيد وغيره۔ وإن كان الحاكم قد يغفل عن هذا في بعض الأحيان، فيصحح على شرطهما بعض ما لم يخرج لبعض رواته، فيحمل ذلك على السهو والنسيان ويتوجه به حينئذ عليه الاعتراض۔ - والله أعلم“



ثبوت جرح

جرح کیسے ثابت ہوگی؟ اس حوالے سے کئی ایک اسباب ہیں جنہیں ملحوظ رکھا جائے جو کہ درج

ذیل ہیں:

۱ عدالت مجروح ہونے کا پہلا سبب

سب سے پہلی بات یہ ہے کہ جس راوی کے بارے میں یہ معلوم ہو جائے کہ اس نے ایک بار بھی جھوٹی روایت بیان کی ہے یا کبھی جھوٹ بولا ہے اس کی روایت قابل قبول نہیں، اس کی عدالت مجروح ہے۔ بالخصوص جو جھوٹی روایت بیان کرتا ہے۔

کذاب راوی کی توبہ اور عدالت کا مسئلہ

یہاں یہ مسئلہ بھی اہم ہے کہ جس نے جھوٹ بولا، حدیث گھڑی ہے۔ اب کبھی اس نے توبہ کر لی، کئی ایک وضائیں نے توبہ کی ہے۔ اب توبہ کرنے کے بعد کیا اس کی عدالت ثابت ہوگئی، یہ مختلف فیہ مسئلہ ہے۔ اکثر اصولیین کہتے ہیں کہ توبہ کے بعد گناہ معاف ہو جاتا ہے۔ جس طرح شرک و کفر سے بھی توبہ سے گناہ معاف ہو جاتا ہے۔ تو جھوٹی روایت کا گھڑنا بھی معاف ہو جاتا ہے۔ لہذا اس کی عدالت بھی ثابت ہو جائے گی۔ لیکن امام ثوری، ابن مبارک رحمہم اللہ کہتے ہیں کہ اس کی توبہ ہو جانے کے بعد بھی اس روایت کو قبول نہیں کیا جائے گا۔ اس کی عدالت ثابت نہیں ہوگی اور مجروح ہی رہے گی۔ ^(۱) علامہ صنعانی رحمہم اللہ نے توضیح الافکار میں تفصیلی بات کی ہے کہ توبہ

(۱) خطیب بغدادی رحمہ اللہ نے یہ موقف احمد بن حنبل، عبد اللہ بن المبارک، سفیان الثوری، عبد اللہ بن الزبیر

الحمدی و دیگر سے یہ موقف بیان کیا ہے۔ (الکفایۃ: ۱۹۰، ۱۹۱)

کے بعد اس کی عدالت متحقق ہو جائے گی۔^(۱) لیکن حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ نہیں، اس لئے نہیں کہ اس جھوٹے کی توبہ کا اعتبار کب کیا جائے گا؟ اگر اعتبار ہے تو وہ اللہ کے ساتھ ہے لیکن جہاں تک روایت کا معاملہ ہے وہاں اس کا اعتبار نہیں ہوگا۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے زیاد بن میمون کے ترجمے میں بڑی عجیب بات کہی ہے۔ وہ کہتا ہے: استغفر اللہ وضعت هذه الاحادیث اللہ مجھے معاف فرمائے میں نے یہ احادیث وضع کی ہیں۔^(۲)

اب یاس نے اعتراف بھی کیا اور بخشش بھی چاہی۔ لیکن ابو داؤد اور عبد الرحمن بن مہدی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ زیاد نے کہا کہ اتوب لیکن ہم نے اس کو دیکھا کہ توبہ کے باوجود وہ جھوٹی روایتیں بیان کرنے سے باز نہیں آیا۔^(۳) اسی بنیاد پر حافظ ذہبی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جھوٹے کی توبہ کا اعتبار ہم کیسے کریں؟ کیونکہ ہمیں ایسے جھوٹے نظر آتے ہیں جو توبہ کے بعد بھی جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتے۔ رہا اس کا توبہ کرنا اور اللہ کا معاف کرنا یہ معاملہ آخرت کا ہے ہم تو اپنے تجربے میں یہ دیکھتے ہیں کہ ہمارے سامنے بعض ایسے رواۃ موجود ہیں کہ جنہوں نے جھوٹ بولا اور توبہ بھی کی اور جھوٹی روایتیں بھی بیان کرتے رہے۔

۲۔ عدالت مجروح ہونے کا سبب تہمت بالکذب

اسی طرح دوسری صورت یہ ہے کہ وہ نبی ﷺ کی طرف جھوٹ تو نہیں بولتا لیکن آپس میں جھوٹ بولتا ہے، دیکھیں محدثین نے کتنا فرق کیا ہے؟ ایک ہے کذاب جو جھوٹی روایتیں بیان کرتا ہے اور ایک ہے متہم بالکذب جو جھوٹی روایتیں تو بیان نہیں کرتا لیکن آپس کی گفتگو میں جھوٹ بولتا ہے۔ محدثین کا کتنا انصاف ہے؟ جتنا کسی کا جرم ہے اتنا ہی اس کے کھاتے میں ڈالتے ہیں اس سے بڑھ کر اسے مکلف نہیں ٹھہراتے۔

^(۱) توضیح الأفكار

^(۲) میزان الاعتدال: ۴۸/۲، زیاد بن میمون الثقفی الفاکھی

^(۳) میزان الاعتدال: ۴۵/۲

کذاب کے لفظ کا ”خطا“ کے معنی میں استعمال

کذاب کا لفظ اور متمم بالکذب کا لفظ اہل حجاز کے یہاں بسا اوقات خطا پر بھی بولا جاتا ہے۔ جہاں کذاب کا لفظ آپ دیکھیں تو یہ نہ سمجھ لیں کہ وہ راوی کذاب ہے بلکہ اس کی تفصیل اور نوعیت معلوم کرنی چاہئے۔ اس لئے کہ خطا اور غلطی پر اہل حجاز بالخصوص اور ائمہ جرح والتعدیل علی الاطلاق اس کا استعمال کرتے ہیں۔ بلکہ ایک حدیث میں بھی یہ مسئلہ موجود ہے۔ حاملہ متوفی عنہا زوجہا کی عدت کیا ہے؟ بعض نے کہا کہ ابعد الاجلین (یعنی دو مدتوں میں سے لمبی والی مدت) گزارے۔ یہی واقعہ نبی ﷺ کے دور میں ہوا اور ابوالسنابل نے یہی بات کہی، مسند احمد میں ہے کہ نبی ﷺ نے فرمایا: کذب ابوالسنابل۔^(۱) اب یہاں کذب کا معنی جھوٹ بولنا نہیں بلکہ خطا کے معنی پر بولا گیا ہے۔ اور یہ کذب کا لفظ تاج العروس میں نکالیں، انہوں نے وضاحت کی ہے کہ [أهل الحجاز، يقولون: كذبت بمعنى أخطأت] یعنی: اس کا اطلاق ائمہ کے نزدیک اہل حجاز کے نزدیک خطا اور وہم پر بھی ہوتا ہے۔^(۲) اور حافظ ذہبی رحمہ اللہ

^(۱) مسند احمد، حدیث نمبر ۴۲۷۳، (۴/۳۰۵) مؤسسة الرسالة، عن عبد الله بن مسعود،

نسخه موسوعه مع التحقيق والتخريج للشيخ شعيب الارناؤوط
^(۲) صاحب تاج العروس ابن الانباری کا قول پیش کرتے ہیں کہ کذب پانچ اقسام کی طرف منقسم ہوتا ہے، اور پھر تیسرا معنی یہی بتلاتے ہیں کہ ”الثالث بمعنى الخطأ وهو كثير في كلامهم“ پھر اس تیسرے معنی کا استعمال بتاتے ہوئے لکھتے ہیں: ”وعلى الثالث خرجوا حديث صلاة الوتر (كذب أبو محمد)، أي: أخطأ، ساء كاذبا، لانه شبهه في كونه ضد الصواب، كما أن الكذب ضد الصدق وإن افرقا من حيث النية والقصد؛ لآن الكاذب يعلم أن ما يقوله كذب، والمخطئ لا يعلم. وهذا الرجل ليس بمخبر، وإنما قاله باجتهاد أداه إلى أن الوتر واجب، والاجتهاد لا يدخله الكذب، وإنما يدخله الخطأ وأبو محمد الصحابي: اسمه مسعود بن زيد. وفي التوشيح: أهل الحجاز، يقولون: كذبت بمعنى أخطأت، وقد تبهم فيه بقية الناس۔“ (تاج العروس : ۱۲۹/۴، ماده كذب)

نے بھی اس طرح کی بات کہی ہے۔^(۱)

اسی طرح علامہ صنعانی رحمہ اللہ کہتے ہیں: وقد يطلقها كثير من المتعنتين في الجرح على من يهم و يخطئ^(۲) یعنی جو راوی وہم اور خطا کر جاتا ہے اس راوی پر بھی کذب کا اطلاق کرتے ہیں۔

تو جب کذب کی بات آئی ہے یہاں ہم نے اس کی یہ تفصیل بھی بتادی ہے کہ ہمیں دیکھنا ہے کہ وہ کس معنی میں استعمال ہوا ہے، متہم بالکذب کے بارے میں یا خطا کی وجہ سے کہا گیا۔

اسی طرح کذب کا اطلاق، بدعت پر بھی ہو جاتا ہے جیسا کہ یعقوب فسوی نے معرفۃ التاریخ میں بھی فرمایا ہے: و قد يراد به بدعة الراوی^(۳) راوی کی بدعت کی وجہ سے اس منحرف راوی پر کذب کا اطلاق ہوا ہے۔ یعنی وہم اور خطا ہی نہیں بلکہ بدعت کے تناظر میں بھی اسے کذاب کہا گیا ہے۔

اس لئے کذاب سے ہمیشہ وضاع یا متہم بالکذب ہی مراد نہ لیا جائے بلکہ یہ امور بھی دیکھنے چاہئیں۔

۳۔ عدالت کے مجروح ہونے کا تیسرا سبب فسق

فسق کی دو نوعیتیں ہیں (۱) مرتکب کبیرہ، کبیرہ گناہ وہ ہیں جن کے بارے میں کہا گیا ہے وہ جہنمی ہیں یا جن پر نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے لعنت فرمائی ہے۔ وہ سارے کے سارے کبیرہ گناہ ہیں۔ کبار

^(۱) حافظ ذہبی فرماتے ہیں: ”فأما قول الشعبي: الحارث كذاب، فمحمول على أنه عني بالكذب الخطأ، لا التعمد، وإلا فلماذا يروي عنه ويعتقده بتعمد الكذب في الدين“ (سير اعلام النبلاء: ۱۵۳/۴)

^(۲) الروض الباسم في الضب عن سنة أبي القاسم: ۱/۱۶۶، الاحاديث المتكلم فيها في الصحيحين، النوع الثاني

^(۳) کتاب المعرفة والتاریخ

پر مستقل کتابیں بھی ہیں۔ (2) صغیرہ گناہ، (لیکن صغیرہ گناہ پر اصرار سے وہ صغیرہ گناہ بھی کبیرہ ہی بن جاتا ہے۔)

بدعت بھی فسق ہے لیکن بدعت کے گناہ ہونے کی نوعیت کچھ اور ہے اور نافرمانی کے فسق ہونے کی نوعیت کچھ اور ہے۔

حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے ابان بن تغلب کے بارے میں کہا ہے: شیعہ جلب لکنہ صدوق ولنا صدقہ وعلیہ بدعتہ ⁽¹⁾ یعنی یہ کٹر شیعہ ہے لیکن صدوق ہے، اور اس کا سچا ہونا ہمارے لئے ہے اور اس کی بدعت کا گناہ اس پر ہے۔

یعنی بدعتی راوی اگر جھوٹا نہیں ہے تو اس کی روایت قابل قبول ہے۔ اور اگر جھوٹ بولتا ہے تو پھر ایسے راوی کی روایت بالاتفاق قابل قبول نہیں ہے۔ البتہ وہ بدعتی راوی جس کی روایت اس کے مذہب کے موافق ہو تو ابن حبان رحمہ اللہ نے تو اجماع نقل کر دیا ہے کہ اتفاق ہے کہ داعی الی البدع نہ ہو، اور اس کی روایت اس کے مذہب کی مؤید نہ ہو تو اس کی روایت قابل قبول ہے۔ یہ ابن حبان نے اتفاق نقل کر دیا ہے لیکن صحیح بات یہی ہے کہ اس مسئلہ پر بھی اتفاق نہیں ہے۔

۷) جو تھا سبب: جہالت کی وجہ سے عدالت کا معلوم نہ ہونا ﴿﴾

راوی کے حوالے سے جہالت کے سبب اس کی عدالت معلوم نہ ہو جیسا کہ مبہم راوی ہے جیسے حدیثا فلاں یاعن شیخ، امام مسلم نے ذکر کیا ہے بسا اوقات شیطان بھی انسانی شکل میں آکر دین کی باتیں کرتا ہے۔ لوگ اس کی باتوں پر اعتبار کر کے اس پر عمل شروع کر دیتے ہیں۔ اس لئے جس آدمی کی پہچان نہ ہو اس کی بات قابل قبول نہیں ہے۔

مجهول کی ایک قسم یہ ہے کہ اس سے دو یا دو سے زائد راوی روایت کرنے والے ہوں، دونوں ثقہ ہوں تو اس سے پتہ چلے گا کہ وہ راوی بالکل ایسا نہیں ہے کہ کسی کو اس کا پتہ نہیں ہے۔ تو اس

(1) میزان الاعتدال: ۵/۱

طرح اسم جہالت مرتفع ہو جائے گا۔ اگر ایک ہی ثقہ راوی روایت کرے تو مجہول ہے جسے اصطلاح میں مجہول العین کہتے ہیں۔

اگر مجہول العین کی توثیق ایسے محدث نے کی جو متساہل نہیں ہے اس کی تنہا توثیق سے عدالت ثابت ہو جائے گی۔ کیونکہ وہ متساہل نہیں ہے۔ یا عدالت کے گذشتہ طریقوں میں سے کوئی طریقہ ثابت ہو جائے۔

مجہول کی دوسری قسم ہے مجہول الحال یا مستور، جس سے دو سے زائد راوی بیان کرتے ہیں اور اس کی توثیق نہ کی گئی ہو اور کسی نے اس کا حال نہیں بتایا، ایسے راوی کی روایت بھی قابل قبول نہیں ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ عموماً مستور الحال راوی کو مقبول کہتے ہیں۔ لیکن باخبر رہنا چاہئے کہ ہر مقبول لازم نہیں ہے کہ وہ مستور ہو، بلکہ ایسے رواۃ کے تراجم کو بھی دیکھنا چاہئے کہ اس کے بارے میں ائمہ نے کیا فرمایا ہے۔ کیونکہ ایسے راوی ہیں، جنہیں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں مقبول کہا ہے اور وہ مستور الحال نہیں ہے، مثال کے طور پر صحیح بخاری کا ایک راوی شجاع بن الولید البخاری ہے، جس کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے تقریب میں مقبول کہا ^(۱) اور فتح الباری میں اس کے بارے میں حافظ نے ثقہ کہا۔ ^(۲) اس لئے ہر مقبول کو مستور نہیں سمجھنا چاہئے اس کے بارے میں باقی آراء و اقوال دیکھ لینے چاہئیں۔



^(۱) تقریب: ترجمہ نمبر ۲۷۵۱

^(۲) فتح الباری تحت حدیث ۴۱۸۶، و عبارتہ: شجاع بن الولید أي البخاري المؤدب أبو الليث ثقة من أقران البخاري

ارتفاعِ جہالت

سے متعلق بعض غیر صحیح اصول

① امام بخاری اور امام ابن ابی حاتم کا سکوت

بعض کہتے ہیں کہ وہ راوی جن کے بارے میں امام بخاری یا امام ابن ابی حاتم رحمہما اللہ اپنی کتابوں میں ذکر کر دیں اور خاموشی اختیار کریں اور کوئی جرح یا توثیق نہ کریں۔ بعض نے یہ سمجھا ہے کہ ان کی خاموشی اس راوی کی توثیق و تعدیل ہے۔ اگر جرح ہوتی تو بیان کرتے۔^① لیکن یہ

① مولانا ظفر احمد تھانوی قواعد علوم الحدیث میں لکھتے ہیں: ”کل من ذكره البخاري في "تواریخہ"، ولم یطعن فيه فهو ثقة، فإن عاداته ذكر الجرح“ (قواعد فی علوم الحدیث: ۲۲۳) یعنی: ہر وہ راوی جسے امام بخاری رحمہ اللہ اپنی تاریخ میں ذکر کر دیں اور اس پر کوئی طعن نہ کریں تو وہ ثقہ ہے اس لئے کہ ان کی عادت یہ ہے کہ وہ جرح کا ذکر کرتے ہیں۔

اور مولانا ظفر احمد تھانوی صاحب نے یہی موقف ابن ابی حاتم رحمہ اللہ کے بارے میں اپنا یا چنانچہ وہ لکھتے ہیں: صنیعہ یدل علی ان سکوت ابن ابی حاتم عن الجرح توثیق کسکوت البخاری۔ (قواعد فی علوم الحدیث: ۳۵۸)

اسی طرح اس حوالے سے الرفع والتکمیل کی تحقیق میں شیخ ابوعبدہ عبدالفتاح نے تفصیلی بحث کی ہے۔ (صفحہ نمبر: ۲۳۰، طبع مکتبہ شان اسلام، پشاور)

سید بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ نے نقض قواعد فی علوم الحدیث میں اس اصول کا رد کیا ہے۔ (دیکھئے نقض قواعد: ۳۱۳) (بقیہ آئندہ صفحہ پر)

اصول درست نہیں ہے۔ کیونکہ بہت سے راوی ایسے ہیں جن پر انہوں نے سکوت کیا ہے اور بعد کے محدثین (مثلاً حافظ ابن حجر، ابن القطان رحمہم اللہ وغیرہ) ان رواۃ کو مجہول کہتے ہیں، مثال کے طور پر دیکھئے: محمد بن محبوب کے بارے میں میزان الاعتدال میں حافظ ذہبی کے لفظ ہیں: ”بیض له ابن ابی حاتم فہو مجہول“^(۱)

یہی الفاظ عبدالاعلیٰ الجعفی کے بارے میں کہے ہیں کہ ”بیض له ابن ابی حاتم فہو مجہول“^(۲)

اسی طرح ابن حجر رحمہم اللہ نے یزید بن عبداللہ اور حکم بن عتیبہ کے ترجموں میں کہا: ”بیض له ابن ابی حاتم فہو مجہول“^(۳)

بلکہ ایسے راوی بھی موجود ہیں جن کے بارے میں التاریخ الکبیر یا الجرح والتعديل میں سکوت ہے لیکن ابن ابی حاتم کی علل یا امام بخاری رحمہم اللہ کی ضعفاء میں ان پر جرح موجود ہے۔ مثال کے طور پر اسباط بن زرعہ پر ابن ابی حاتم رحمہم اللہ نے الجرح والتعديل میں خاموشی اختیار کی^(۴) لیکن العلل میں اس کو مجہول کہا۔^(۵)

(بقیہ گزشتہ صفحہ) شیخ ابوغدہ نے الرفع والتکمیل کے حاشیہ میں لکھا ہے: ”ان مثل البخاری، او ابی زرعة، او ابی حاتم، او ابنہ، او ابن یونس المصری الصدقی، او ابن حبان، او ابن عدی، او الحاکم الکبیر ابی احمد، او ابن النجار البغدادی، او غیرہم ممن تکلم او الف فی الرجال، اذا سکتوا عن الراوی الذی لم یجرح و لم یات بمتن منکر: یعد سکوتہم عنہ من باب التوثیق والتعديل، ولا یعد من باب التجریح والتجهیل، و یکون حدیثہ صحیحاً او حسناً او لا ینزل عن درجۃ الحسن اذا اسلم من المغامز، واللہ تعالیٰ اعلم“ (۲۴۶)

^(۱) میزان الاعتدال: 4/22، محمد بن محبوب ابوہام الدلال البصری، دارالفکر

^(۲) میزان الاعتدال، 2/410، عبدالاعلیٰ الکوفی، مولی الجعفین، دارالفکر۔

^(۳) لسان المیزان: 2/630، داراحیاء التراث، حکم بن عتیبہ بن نہاس، کوفی

^(۴) الجرح والتعديل: 2/258، دارالکتب العلمیہ

^(۵) العلل: روایت نمبر 2179

اسی طرح عبداللہ بن محمد بن عجلان کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ نے التاریخ الکبیر میں اس پر کوئی جرح وتعدیل نہیں کی۔^(۱) لیکن کتاب الضعفاء میں لایتابع علیہ کہا۔^(۲)

اسی طرح عبداللہ بن معاویہ بن عاصم کے بارے میں التاریخ الکبیر میں سکوت کیا۔^(۳) لیکن التاریخ الصغیر جواب التاریخ الاوسط کے نام سے بھی چھپی۔ اس میں منکر الحدیث قرار دیا۔^(۴) اسی طرح عبداللہ بن یعلیٰ النہدی کے بارے میں امام بخاری رحمہ اللہ نے التاریخ الکبیر میں سکوت اختیار کیا۔^(۵) اور ضعفاء^(۶) میں کہا کہ ”فیہ نظر“ جو کہ امام بخاری کی سخت جرح ہے۔^(۷) بہر حال دونوں اعتبار سے جب ہم قاعدے کا جائزہ لیتے ہیں امام بخاری اور ابن ابی حاتم رحمہما اللہ

(۱) تاریخ کبیر ۵/ ۸۸، عبداللہ بن محمد بن عجلان مولیٰ فاطمہ بنت عنبسہ، دارالکتب العلمیہ

(۲) کتاب الضعفاء

(۳) تاریخ کبیر میں اس کے لئے دو ترجمے قائم کئے، ایک جگہ [۲۰۰/۵ (۶۳۱)] سکوت کیا ہے اور دوسرے ترجمے [۲۰۹/۵، ۶۲۳] میں فرماتے ہیں: ”بعض احادیث منکر“ لیکن اس سے بھی ثقات کی تعیین نہیں ہوتی اور تاریخ الاوسط میں میں منکر الحدیث کہا جو کہ متروک کے درجے کی جرح ہے۔ میزان میں حافظ ذہبی نے بھی منکر الحدیث نقل کیا ہے، اب منکر الحدیث اور بعض احادیث منکر میں بڑا فرق ہے۔

(۴) تاریخ الاوسط: ۴/ ۸۷، ترجمہ نمبر: ۱۳۸۰، مکتبۃ الرشد

(۵) تاریخ الکبیر: ۵/ ۱۳۱، دارالکتب العلمیہ

(۶) الضعفاء

(۷) امام بخاری رحمہ اللہ جس راوی کے بارے میں فیہ نظر کہیں تو وہ راوی اکثر طور پر متروک کے درجے کا ہوتا ہے، جیسا کہ امام ذہبی رحمہ اللہ سیر میں امام بخاری رحمہ اللہ کا قول ”أرجو أن ألقى الله ولا يحاسبني أني اغتبت أحدا“ کے بعد فرماتے ہیں: ”قلت: صدق -رحمہ اللہ- ومن نظر في كلامه في الجرح والتعديل علم ورعه في الكلام في الناس، وإنصافه فيمن يضعفه فإنه أكثر ما يقول: منكر الحديث سكتوا عنه فيه نظر ونحو هذا، وقل أن يقول: فلان كذاب أو كان يضع الحديث حتى إنه قال: إذا قلت فلان في حديثه نظر فهو متهم، وإلهذا معنى قوله: لا يحاسبني الله أني اغتبت أحدا، وهذا هو والله غاية الورد“ (سیر اعلام النبلاء)

نے راوی کے ذکر کے بعد سکوت اختیار کیا تو کیا وہ ثقہ سمجھا جائے گا؟ تو بعض نے کہا ثقہ سمجھا جائے گا لیکن یہ صحیح نہیں ہے۔ بلکہ مجہول ہی ہے۔ حافظ ذہبی، ابن حجر، ابن کثیر رحمہم اللہ ایسے راوی کو مجہول ہی سمجھتے ہیں۔ بلکہ خود امام بخاری اور ابن ابی حاتم رحمہم اللہ کی اپنی ہی شہادتیں اس بارے میں موجود ہیں ایک جگہ راوی پر سکوت ہے اور دوسرے مقام پر اس راوی پر جرح موجود ہوتی ہے۔





دوره کادوسرا دن
26 جون 2015ء





ضبط

کل کی مجلس میں جو کچھ عرض کیا تھا، اس میں عدالت سے متعلقہ جو ضروری مباحث ہیں ان کو سامنے رکھا گیا تھا، عدالت کے بعد معاملہ ضبط کا ہے۔

یعنی صحیح حدیث کے لئے عدالت کے بعد معاملہ ضبط کا ہے۔ اسی صحیح حدیث کی تعریف کے تناظر میں عدالت کے بعد ضبط کی بات ہوگی۔

ضبط کی اقسام

ضبط کی دو نوعیتیں ہیں۔ ۱۔ ضبط الکتاب ۲۔ ضبط الصدر

① ضبط الکتاب

جب سے وہ روایت راوی نے اپنی کتاب میں لکھی ہے اور اس کتاب سے اپنے شیخ کا سماع کیا ہے اس وقت سے لے کر روایت کے بیان کرنے تک وہ کتاب ان کے پاس محفوظ ہو کیونکہ ایسا بھی ہوا ہے کہ بعض لوگ، مشائخ کی کتاب لے کر اپنی طرف سے بھی کچھ اس میں شامل کر دیتے ہیں اور مغفل شخص یہ سمجھ نہیں پاتا کہ یہ میری ہی روایت ہے یا اس میں کوئی گڑبگڑ کی گئی ہے، اس لئے یہ ضروری ہے کہ جو کتاب سے روایت کرے وہ اس کا صحیح طریقے سے محافظ بھی ہو۔ اس لئے کہ چور ہر قسم کے ہوتے ہیں اور جعل سازی روایت کے بارے میں بھی ہوتی ہے۔ جعل سازی کرنے والے روایت کے کچھ اوراق یا اس سے ملتا جلتا خط اس روایت کے اوپر نیچے شامل کر دیتے ہیں یا روایت کی درستگی میں اس سے متعلق الفاظ کا اضافہ کر دیتے ہیں جو راوی حافظ

ہوتا ہے اس کو صحیح ضبط نہیں ہوتا وہ اپنی ہی کتاب کا حصہ سمجھ کر اسے روایت کر دیتا ہے۔
لہذا یہ ضروری شرط ہے کہ وہ راوی اس ضبط الکتاب کا نگران بھی ہو اور وہ محفوظ ہو۔

۲ ضبط الصدر

روایت کو یاد کیا جب سے حفظ کیا اور جب وہ اس روایت کو بیان کرنا چاہے تو تھوڑی سی توجہ کے ساتھ اس روایت کے الفاظ مستحضر ہو جائیں اور بیان کرنے میں اسے کسی قسم کی صعوبت نہ ہو۔ جس طرح قرآن کا حافظ ہوتا ہے اسی طرح حدیث کا حافظ بھی ہر وقت اسے بیان کر سکتا ہے۔
آپ محدثین کے تراجم پڑھیں وہ کہا کرتے تھے: 'کُنْ الاحادیث بین عینی' "احادیث تو ہمارے سامنے ایسی ہیں جیسے ہمارے سامنے الفاظ لکھے ہوئے ہیں۔

جس طرح اسحاق بن راہویہ رحمہ اللہ کے بارے میں ہے کہ انہوں نے ایک مجلس میں یہ بات کہی کہ اللہ کے کچھ بندے ایسے بھی ہیں کہ جو سات ہزار احادیث اپنی آنکھوں میں دیکھ رہے ہیں۔ امام بخاری رحمہ اللہ وہاں موجود تھے تو استاد جی سے کہنے لگے، استاد محترم! اللہ کے کچھ ایسے بندے بھی ہیں جو دو لاکھ احادیث کو اپنی آنکھوں میں دیکھ رہے ہیں۔

گویا کہ انہیں پتہ ہے کہ یہ احادیث ورق کے کس صفحے پر ہے اور کس سطر میں ہے، جس طرح حافظ قرآن کو قرآن کا صفحہ (جس نسخے پر اس نے یاد کیا ہوتا ہے) یاد ہوتا ہے۔

نقصان ضبط اور اس کے اسباب

ضبط میں کمی پیشی بھی ہوتی ہے اور اس کے کئی اسباب ہیں۔ جیسا کہ بیان کئے جاتے ہیں۔

نقصان ضبط کی پہلی صورت سوء حفظ

سوء حفظ کی تعریف یہ ہے کہ جس کی اخطاء یا صواب کے دونوں پہلو کو ترجیح نہ دی جاسکے یعنی اسے یقین و اعتماد نہیں ہے۔ ایسے راوی پر سوء حفظ کا اطلاق کیا جاتا ہے۔

آج کل تو عارضہ سوء حفظ ہی کا اکثر نظر آتا ہے، ہمارے اساتذہ کہا کرتے تھے کہ جو حفظ پہلے تھا وہ ہمیں نظر نہیں آتا اور اب ہم یہ کہتے ہیں کہ ہمارے اساتذہ کے وقت میں جو حفظ وضبط ہمیں نظر آتا تھا اب نظر نہیں آتا تو یہ انحطاط آتا ہی جا رہا ہے۔ کہاں شیخ العرب والجمع سید بدیع الدین شاہ راشدی، ان کا حفظ وضبط؟ کہاں محدث محمد گوندلوی رحمۃ اللہ علیہ! ان کا حفظ وضبط، جس فن پر بات کرو ایسا لگتا تھا یہ فن سارا یہیں آ گیا ہے۔

سوء حفظ کی اقسام

- ① سوء حفظ ایک تو وہ ہے جو ہمیشہ انسان کے ساتھ ملحق ہوا ابتدا ہی سے کمزور حافظہ ہے۔
 - ② سوء حفظ طاری: جو کسی سبب سے حفظ کی کمزوری اس کو لاحق ہو گئی ہے۔
- مثال کے طور پر بینائی کے ضائع ہونے یا بڑھاپے کی وجہ سے حفظ وضبط میں خلل واقع

ہو جاتا ہے۔

کتاب کے چرانے یا آگ لگنے یا دیمک لگنے سے کتاب ضائع ہونے کے صدمہ سے حافظ کمزور ہو گیا۔ جس طرح علی بن مدینی رحمہ اللہ ہیں، ان کا بہت بڑا اثاثہ تھا، سفر پر گئے کچھ عرصے بعد واپسی لوٹے تو کتابوں کو دیکھا کہ انہیں دیمک چاٹ گئی، ^(۱) حالانکہ امام حاکم رحمہ اللہ کی المعرفہ دیکھیں ^(۲) امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کی حدیث کے تمام اہم مباحث پر کتابیں ہیں، جس طرح علماء

^(۱) میر اعلام النبلاء: ۱۱/ ۴۷، امام ذہبی نے فسوی سے نقل کیا ہے کہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ نے فرمایا: ”صنفت المسند مستقصى، وخلفته في المنزل، وغبت في الرحلة، فخالطته الأرضة، فلم أنشط بعد لجمعة“ مندر العلل تھی، جو کہ تیس اجزاء پر مشتمل تھی، جیسا کہ خود حافظ ذہبی نے امام حاکم کے حوالے سے کئی کتب کے نام نقل کرتے ہوئے مسند کے بارے میں لکھا: ”علل المسند ثلاثون جزءاً“ اور ان کتب کے نام ذکر کرنے کے بعد خطیب بغدادی رحمہ اللہ کا قول بھی نقل کیا۔ ”أبو بكر الخطيب: فجميع هذه الكتب انقرضت، رأيناها أربعة كتب، أو خمسة“ یعنی ان کی تمام کتابیں ضائع ہو گئی تھیں، سوائے چار یا پانچ کے۔

^(۲) امام حاکم نے جن کتابوں کا تذکرہ کیا ہے، ملاحظہ فرمائیں: [هذه أسامي مصنفات علي بن المديني، كتاب الأسامي والكنى، ثمانية أجزاء، كتاب الضعفاء عشرة أجزاء، كتاب المدلسين خمسة أجزاء، كتاب أول من نظر في الرجال وفحص عنهم جزء، كتاب الطبقات عشرة أجزاء، كتاب من روى عن رجل لم يره جزء، كتاب علل المسند ثلاثون جزءاً، كتاب العلل لإسماعيل القاضي أربعة عشر جزءاً، كتاب علل حديث ابن عيينة ثلاثة عشر جزءاً، كتاب من لا يحتج بحديثه ولا يسقط جزءان، كتاب الكنى خمسة أجزاء، كتاب الوهم والخطأ خمسة أجزاء، كتاب قبائل العرب عشرة أجزاء، كتاب من نزل من الصحابة سائر البلدان خمسة أجزاء، كتاب التاريخ عشرة أجزاء، كتاب العرض على المحدث جزءان، كتاب من حدث ثم رجع عنه جزءان، كتاب يحيى وعبد الرحمن في الرجال خمسة أجزاء، كتاب سؤالاته يحيى جزءان، كتاب الثقات والمثبتين عشرة أجزاء، كتاب اختلاف الحديث خمسة أجزاء، كتاب الأسامي الشاذة ثلاثة أجزاء، كتاب الأشربة ثلاثة أجزاء، كتاب تفسير غريب الحديث خمسة أجزاء، كتاب الإخوة والأخوات ثلاثة أجزاء، كتاب من تعرف باسم دون اسم أبيه جزءان، كتاب من يعرف باللقب جزء، وكتاب العلل المتفرقة ثلاثون جزءاً، وكتاب مذاهب المحدثين جزءان] یہ فہرست بتانے کے بعد امام حاکم رحمہ اللہ فرماتے ہیں: [قال الحاكم: إنما اقتصرنا على فهرست مصنفاته في هذا الموضع ليستدل به على تبخره وتقدمه، و كماله] (معرفۃ علوم الحديث)



نے یہ کہا ہے کہ بعد میں آنے والے خطیب بغدادی رحمہ اللہ کے مرہون منت ہیں، اگر علی بن مدینی رحمہ اللہ کی یہ کتابیں باقی رہ جاتیں تو بالکل یہی کہتے کہ بعد میں آنے والے علی بن مدینی رحمہ اللہ کے علم کے محتاج ہیں۔ علی بن مدینی رحمہ اللہ کی کتابیں دیمک کی وجہ سے ضائع ہو گئیں۔ مگر اس سے یہ نہ سمجھا جائے کہ امام علی بن مدینی رحمہ اللہ کا بھی حافظہ کمزور ہو گیا تھا یہ تو محض کتب کے ضائع ہونے کی بات تھی۔

کہنے کا مطلب یہ تھا کہ سوء حفظ عارض بھی ہوتا ہے۔ جب ایسی صورت ہو تو محدثین کے نزدیک اس کے بعد کی روایات قابل قبول نہیں رہتیں الا یہ کہ اس کا کوئی مؤید ہو، اور جو اس عارضہ سے پہلے بیان کی ہیں تو وہ قابل قبول ہیں۔

سوء حفظ کے عارضے میں ایک پوزیشن یہ ہے کہ خلط ملط کرنا جسے اختلاط کہا جاتا ہے، ایک ہے حافظے کی کمزوری اور ایک ہے حافظے کا اختلاط یعنی صحیح اور غیر صحیح باتوں کا گڈمڈ کر دینا، اب جب یہ عارضہ پیش ہوتا ہے، (اس موضوع پر مستقل کتابیں موجود ہیں کہ کن کن کو یہ عارضہ پیش آیا تھا، الاغتباط من رمی بالاختلاط یہ علامہ برہان الدین الحلبي رحمہ اللہ کی معروف کتاب ہے۔ اسی طرح الکواکب النیرات بڑی جامع کتاب ہے۔ حواشی کے ساتھ۔ شیخ محمد طلعت کی کتاب معجم المختلطین۔) اختلاط کی پوزیشن سوء حفظ سے بھی زیادہ خطرناک ہے۔

صحیح بخاری میں مختلط راوی

یہاں ایک بحث یہ بھی چلتی ہے کیا صحیح بخاری میں ایسے راویوں سے روایت ہے کہ جن کو اختلاط کا عارضہ پیش آ گیا تھا۔ بالخصوص وہ روایات جو عارضے کے بعد کی ہیں۔ اس بارے میں اختلاف ہے۔

علامہ ابن الصلاح، علامہ نووی رحمہما اللہ کہتے ہیں کہ صحیح بخاری میں مختلطین کی وہ روایات ہیں جو

انہوں نے اختلاط سے پہلے روایت کیں۔^(۱) بلکہ النکت میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی یہی بات کہہ دی ہے۔^(۲)

لیکن امر واقع اس کے بالکل برعکس ہے جیسا کہ خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ہدی الساری میں اس کی وضاحت کی ہے۔ جن کی روایت اختلاط کے بعد کی ہیں۔

مثال کے طور پر ابن ابی عدی یا محمد بن عبد اللہ انصاری ہیں، یا روح بن عبادہ ہیں۔ ان کی روایات بخاری و مسلم میں ہیں اور اختلاط کے بعد کی ہیں، لیکن حافظ کہتے ہیں کہ امام بخاری اور امام مسلم رحمہما ان رواۃ کی اس دور (اختلاط کے بعد والے دور) کی بیان کی ہوئی روایات کا انتخاب کرتے ہیں کہ وہ روایات جس کے شواہد یا متابعات موجود ہیں، اس کی روایت صحیح بخاری و صحیح مسلم

(۱) علامہ ابن الصلاح کی عبارت ان کی کتاب معرفۃ علوم الحدیث المعروف مقدمۃ ابن الصلاح میں ہے: ”واعلم أن من كان من هذا القبيل محتجا بروايته في " الصحيحين " أو أحدهما فإننا نعرف على الجملة أن ذلك ما تميز وكان مأخوذا عنه قبل الاختلاط، والله أعلم.“ (مقدمۃ ابن الصلاح: ۲۴۱) امام نووی کی عبارت ان کی کتاب التقریب والتيسير میں ہے: ”ومن كان من هذا القبيل محتجا به في الصحيح فهو ما عرف روايته قبل الاختلاط، والله أعلم.“ (التقریب والتيسير للنووی)

(۲) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت ملاحظہ فرمائیں: ”واحتزرت بقولي أن يكون سالما من العلل بما إذا احتجا بجميع رواته على صورة الاجتماع إلا أن فيهم من وصف بالتدليس أو اختلط في آخر عمره، فإننا نعلم في الجملة أن الشيخين لم يخرجوا من رواية المدلسين بالعننة إلا ما تحقق أنه مسموع لهم من جهة أخرى، وكذا لم يخرجوا من حديث المختلطين عن سمع منهم بعد الاختلاط إلا ما تحقق أنه من صحيح حديثهم قبل الاختلاط. فإذا كان كذلك لم يجز الحكم للحديث الذي فيه مدلس قد عنعنه أو شيخ سمع من اختلط بعد اختلاطه، بأنه على شرطهما، وإن كانا قد أخرجا ذلك الإسناد بعينه. إلا إذا صرح المدلس من جهة أخرى بالسماع وصرح أن الراوي سمع من شيخه قبل اختلاطه، فهذا القسم يوصف بكونه على شرطهما أو على شرط أحدهما“ (النكت: النوع الاول، الصحيح)



میں لے آتے ہیں۔ کیونکہ جب دوسرے راوی بھی اس کو بیان کرتے ہیں تو پتہ چلتا ہے کہ اس میں اس کو گڑبڑ نہیں ہے۔ اس شبہ کا ازالہ ہو جاتا ہے۔

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ اختلاط کے بعد بھی لی ہیں لیکن چناؤ کیا ہے کہ اگر اس کی متابعات و شواہد ہیں، تو وہ روایت لے لی ہے۔^(۱)

امام بخاری رحمہ اللہ سے امام ترمذی رحمہ اللہ سوال کرتے ہیں کہ آپ محمد بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ (صدوق، سنی الحفظ) کی روایت کیوں نہیں لیتے؟ امام بخاری رحمہ اللہ نے جواب دیا: کہ میں اس کی صحیح و ضعیف روایت کا فرق نہیں کر سکا۔^(۲)

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ جن پر سوء الحفظ کا عارضہ ہوا اور جن کی روایات میں انہوں نے انتقاء نہیں کیا ایسے راوی کی روایت نہیں لیتے، تو جو مختلط ہے اس کی روایت کیسے لیں گے؟ ابن حبان رحمہ اللہ نے بھی صحیح الاحسان کے مقدمے میں کہا ہے کہ میں کسی مختلط سے روایت

^(۱) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فتح الباری کے مقدمہ میں اسماعیل بن ابی اویس کے ترجمے کے تحت لکھتے ہیں: ”قلت وروينا في مناقب البخاري بسند صحيح أن إسماعيل أخرج له أصوله وأذن له أن ينتقي منها وأن يعلم له على ما يحدث به ليحدث به ويعرض عما سواه وهو مشعر بأن ما أخرجه البخاري عنه هو من صحيح حديثه لأنه كتب من أصوله وعلى هذا لا يحتاج بشيء من حديثه غير ما في الصحيح من أجل ما قدح فيه النسائي وغيره إلا أن شاركه فيه غيره فيعتبر فيه“ (فتح الباری: ۱/۵۵۵)

اسی طرح حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے ذکر ثناء الناس کے تحت امام بخاری رحمہ اللہ کا قول نقل کیا: ”كان إسماعيل بن أبي أويس إذا انتخب من كتابه نسخ تلك الأحاديث لنفسه وقال هذه الأحاديث انتخبها محمد بن إسماعيل من حديثي“ (فتح الباری: ۱/۶۷۴) اس قول سے معلوم ہوا کہ اسماعیل بن ابی اویس جس کے بارے میں حافظ نے تقریب میں کہا ہے کہ ”صدوق أخطأ في أحاديث من حفظه“ امام بخاری رحمہ اللہ نے اسکی لکھی ہوئی احادیث کو لیا اور اس میں سے بھی انتخاب کیا۔

(۲) ترمذی، العلل الکبیر



نہیں لوں گا، ﴿۱﴾ جس طرح انہوں نے کہا ہے کہ میں کسی مدلس سے روایت نہیں لوں گا۔ وہی روایت لوں گا جس کا میرے ہاں سماع ثابت ہوگا اگرچہ بعد میں اس کو معنعن ہی کیوں نہ ذکر کر دوں؟ اسی طرح میں اسی مختلط سے روایت لوں جس کی روایت قبل از اختلاط ہے وہ روایات لوں گا، تو ابن حبان رحمہ اللہ کا اس قدر احتیاط ہے صحیح کے حوالے سے، امام بخاری رحمہ اللہ کا احتیاط تو اس سے کہیں فوق اور کہیں زیادہ ہے۔

سوء الحفظ کی مختلف صورتیں

راوی کا سوء الحفظ کیسے پہچانا جائے گا؟؟ اس کی مختلف صورتیں ہیں۔

سوء حفظ کی پہلی صورت کثرت مخالفت:

راویوں کی مخالفت کی دو نوعیتیں ہیں۔

① اپنے سے اوثق کی مخالفت کرتا ہے۔ ② اکثر کی مخالفت کرتا ہے۔

اب ایسی صورت میں جب وہ اوثق یا اکثر کی مخالفت کر رہا ہو تو پتہ چل جاتا ہے کہ یہ

سعی الحفظ ہے۔

اور اگر مخالفت کرنے والا خود ثقہ ہے تو اس کی روایت شاذ ہوگی، اور اگر مخالفت کرنے والا خود

کمزور ہے تو روایت منکر ہوگی۔

اسی طرح مخالفت کی ایک اور صورت ہے کہ وہ سند میں کسی راوی کا اضافہ یا متن میں کوئی

① امام ابن حبان رحمہ اللہ کی عبارت یہ ہے: ”وأما المختلطون في أواخر أعمارهم مثل الجبري

وسعيد بن أبي عروبة وأشبهما فإنما نروي عنهم في كتابنا هذا ونحتج بما رويوا إلا إنا لا

نعتمد من حديثهم إلا ما روى عنهم الثقات من القدماء الذين نعلم أنهم سمعوا منهم

قبل اختلاطهم وما وافقوا الثقات في الروايات التي لا نشك في صحتها وثبوتها من جهة

أخرى“ (الاحسان في تقريب ابن حبان)



اضافہ کر دیتا ہے۔ اب یہ سند یا متن کا اضافہ مدرج فی الاسناد یا مدرج فی المتن کہلاتا ہے۔ اور اب یہاں ایک اور پوزیشن ہے کہ اس نے ایک راوی کا اضافہ تو کیا ہے۔ لیکن ایک سند میں اس راوی کا ذکر نہیں ہے اور دوسرے نے اس راوی کا اضافہ کیا ہے۔ اب جس سند میں راوی کا اضافہ نہیں ہے اور راوی مروی عنہ کے درمیان سماع کی صراحت موجود ہے، وہ سمعت یا حدیث کہتا ہے تو یہ دلیل ہوگی کہ اس نے اس سے سماع کیا ہے۔ یہ المزید فی متصل الاسانید کہلائے گا۔ یعنی روایت بواسطہ اور بلا واسطہ بھی موجود ہے۔ لیکن بلا واسطہ تب قبول ہوگی جب دونوں کے درمیان سماع کی صراحت موجود ہوگی۔ اور اگر سماع کی صراحت نہ ہو تو یہی سمجھا جائے گا کہ یہ انقطاع ہے۔

اسی طرح یہ مخالفت جو کرتا ہے اب اس مخالفت کی معنوی طور پر تعبیر مختلف ہے کہ یہ مخالفت ایسی تو نہیں ہے کہ جس میں دونوں کے درمیان توفیق و تطبیق کی کوئی صورت ہی نظر نہ آئے اور اگر توفیق کی کوئی صورت نہیں ہے۔ ایسی روایت کو مضطرب کہیں گے کہ اس میں اضطراب ہے کہ یہ راوی اس طرح بیان کرتا ہے۔ اور وہ اس طرح بیان کرتا ہے۔ تو یہ اضطراب ہے اور یہ سند میں بھی ہوتا ہے اور متن میں بھی ہوتا ہے۔ لیکن اضطراب وہ ہوتا ہے جس میں توفیق کی کوئی گنجائش نہ رہے لیکن اگر توفیق کی گنجائش ہو تو پھر وہ اضطراب نہیں رہتا۔

پھر اسی طرح مخالفت کی ایک صورت یہ بھی ہے اور قلمی کتابوں میں اب تک پائی جاتی ہے۔ لیکن افسوس کی بات یہ ہے کہ اتنا کام ہو جانے کے بعد جو کتب مسانید ہیں اور جو کتب داخل درس ہیں بعض مقامات پر ان میں یہ مخالفت اب بھی باقی ہے، مثلاً نام کے ضبط میں غلطی ہوتی ہے۔ مثال کے طور پر کتابت میں شعبہ لکھا ہوتا ہے اور شعبہ کی بجائے بعض سعید لکھ دیتے ہیں۔ اب شعبہ کو تھوڑا سا لمبا کر دیا جائے (نقطے تو اب لگے ہیں چھٹی، ساتویں صدی میں جائیں تو نقطے بھی نہیں ہیں، نہ اسماء میں اور نہ ہی متون میں۔ متون کے نقطے گرامر وغیرہ سے حل ہو جاتے ہیں لیکن اسماء کے نقطے عقل و ادب، گرامر وغیرہ سے حل نہیں ہوتے۔ اس کے لئے دیکھنا پڑتا ہے کہ یہ شعبہ



ہے یا سعید ہے۔)

اسی طرح سفیان اور شیبان ہے۔ اب لکھنے میں صرف ”ف“ کا فرق ہے اب ”ف“ تھوڑی سی بڑی کی جائے تو شیبان بن جاتا ہے۔ امام ابن حبان رحمہ اللہ نے البحر وحین میں اس حوالے سے بڑی دلچسپ بات کہی ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جو حفاظ ہیں، وہ روایت کو جانتے ہیں، جب کوئی غلطی کر رہا ہو تو وہ جانتے ہیں کہ یہ شعبہ کی نہیں سعید کی روایت ہے، تو کوئی راوی جب غلطی کر رہا ہو تو حفاظ چوکنا ہو جاتے ہیں۔^(۱) لیکن ایسا ضبط تو اسی دور کا تھا، اب اس دور میں یہ ضبط ہے ہی نہیں۔ اب دیکھیں: شعبہ، سعید، بشیر، بشیر، نصیر، یسیر۔ ان کی شکل ایک ہی ہے، اب ان کا پتہ مؤتلف اور مختلف کے موضوع پر لکھی گئی کتب کے ذریعے ہوگا۔ اس موضوع پر سب سے بڑی کتاب امام دارقطنی کی اور دوسری امام ابن ماکولا رحمہما اللہ کی ہے۔ وہ یہ ذکر کرتے ہیں کہ یہ روایت شعبہ کی ہے یا سعید کی روایت ہے۔ یہ یسیر کی روایت ہے یا نصیر کی روایت ہے۔ یعنی اس موضوع پر محدثین رحمہم اللہ نے ایک ایک چیز کو نکھارنے اور نمایاں کرنے کے لئے کتنی محنت اور جانفشانی سے کام لیا ہے۔ اللہ ان پر کروڑوں رحمتیں فرمائے۔ آمین

انسان ہے غلطی ہو جاتی ہے، انسانوں کو چوکنا کرنے کے لئے یہ سمجھا دیا ہے کہ یہ راوی کس طرح پڑھنا ہے۔ کن اعراب و نقطوں سے پڑھنا ہے۔ امام دارقطنی رحمہ اللہ کو اس بارے میں جتنا درک تھا، ان کا ترجمہ دیکھیں تاریخ بغداد میں تو ان کے بڑے عجیب و غریب واقعات اسی حوالے سے ملیں گے۔

نقطوں کا یہ فرق ضبط یا اعراب وغیرہ کے اعتبار سے اس کو اصطلاح میں تصحیف کہتے ہیں۔ اب نقطوں میں گر بڑھو تو کہتے ہیں یہاں تصحیف ہو گئی ہے۔ صحف ہو گیا ہے۔ دوسری صورت: نقطے کے بجائے پورا لفظ ہی بدل جائے تو اس کے لئے محرف کا لفظ استعمال

(۱) البحر وحین: ۵۸-۵۹



کرتے ہیں کہ یہاں تحریف ہو گئی ہے۔

علامہ ابن الصلاح رحمہ اللہ نے مقدمہ میں اس حوالے سے تفریق نہیں کی لیکن حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس حوالے سے باریک فرق کو بھی ملحوظ رکھا ہے۔ دراصل یہ جتنے اصول ہیں یک باریک سارے اصول اپنی انتہا کو نہیں پہنچے بلکہ ان کی آہستہ آہستہ تنقیح و تحقیق ہوتی رہی ہے۔ پھر جا کے ان اصولوں کو متعارف کروایا گیا ہے۔

سوء حفظ کی دوسری صورت وہم ﴿﴾

اسی طرح سوء حفظ کی ایک صورت وہ ہے جسے ہم وہم سے تعبیر کرتے ہیں اور یہ اس وقت ہوتی ہے جب راوی مرسل کو متصل بیان کر دے یا مرفوع کو موقوف بیان کر دے۔

تو اس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ اس سے وہم ہوا ہے، اس نے موقوف کو مرفوع بیان کر دیا ہے۔ اس کا پتہ چلے گا اسانید کے در اسہ اور تقابل سے کہ اس نے کیسے بیان کیا ہے اور اس کے باقی شاگردوں سے پتہ چلے گا کہ اس کے باقی شاگرد تو اس طرح بیان کرتے ہیں۔

سوء حفظ کی تیسری صورت غفلت ﴿﴾

اسی طرح ایک صورت غفلت کی ہوتی ہے۔ مغفل راوی (مغفل راوی کہتے ہیں جو اپنی صحیح اور سقیم روایات میں تمیز نہ کر سکتا ہو۔)

اور پھر غفلت کی ایک آخری پوزیشن یہ ہوتی ہے کہ جب اس مغفل راوی کو لقمہ دیا جاتا ہے تو وہ لقمہ کو قبول کر لیتا ہے۔ جس طرح ایک غیر پختہ حافظ کو ایک انٹری حافظ کوئی لقمہ دے وہ اس کو قبول کر لیتا ہے۔ لیکن پختہ حافظ قبول نہیں کرتا۔ اس سے پتہ چل جائے گا کہ اس کو قرآن ازبر ہے۔

یہی معاملہ روایت کا ہے اور وہ راوی جو اس طرح کے لقمے کو قبول کر لیتے ہیں، اس کو اصطلاح میں کہتے ہیں یقبل التلقین تلقین کو قبول کر لیتا ہے۔

کبھی کبھی یہ تلقین اعتبار کے لئے بھی کی جاتی ہے، جیسے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ، امتحان لینے کے



لئے اکثر تلقین کیا کرتے تھے کہ اسے کس قدر پختہ روایات یاد ہیں۔

فضل بن دکین رحمۃ اللہ علیہ کی مجلس میں انہوں نے اسی طرح کیا وہ ناراض ہوئے اور یحییٰ بن معین رحمۃ اللہ علیہ کو پاؤں دے مارا۔ جس طرح ٹھڈا لگاتے ہیں، امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں: میں نے تم سے کہا تھا نا کہ یہ بہت بڑے حافظ ہیں ان کے سامنے ایسا نہ کرنا۔^①

بہر حال ان طرق سے راوی کے سوء حفظ کا پتہ چلتا ہے۔

① تاریخ بغداد: ۱۴/ ۳۱۴، ۳۱۵، تحقیق بشار عواد دارالمغرب الاسلامی، تاریخ بغداد میں ہے کہ جب امام احمد نے ان سے یہ کہا کہ میں نے تمہیں روکا تھا نا؟؟ تو ان کا جواب تھا: ”واللہ لرفستہ لی احب الی من سفری“، مقدمہ الحجروصین: ۱/ ۳۳، بلکہ مقدمہ الحجروصین میں مزید یہ بھی ہے کہ فقام الیہ یحییٰ و قبلہ ، وقال: جزاک اللہ عن الاسلام خیرا، مثلك من یحدث انما اردت ان اجریک



نقصان ضبط کی دوسری صورت راوی کا کثیر الخطا ہونا

کثیر الخطا راوی کی دو نوعیتیں ہیں۔

① ایک راوی وہ ہے کہ جو کثیر الخطا ہے، لیکن وہ کثیر الروایۃ بھی ہے۔

جو راوی کثیر الخطا اور کثیر الروایۃ ہے اور اسی تناسب سے اس سے غلطیاں بھی ہو جاتی ہیں تو ایسے راوی کی روایت بھی مخدوش ہوتی ہے کہ اگر کوئی متابعت یا شاہد مل جائے تو تائید ہو جاتی ہے کہ اس میں اس سے غلطی نہیں ہوئی۔ کثیر الغلط کی مؤیدات موجود ہوں تو کثرت غلط کی وجہ سے جوشبہ پڑا تھا اس کا ازالہ ہو جاتا ہے۔

② دوسرا کثیر الخطا راوی وہ ہے جو قلیل الروایۃ ہے، روایتیں کم ہیں لیکن غلطیاں زیادہ ہیں۔ اب اگر کوئی تھوڑی روایتوں میں بھی غلطیاں کرتا ہے تو اس کی روایت تو قابل قبول نہیں۔ جس کی غلطیاں اس کے صواب سے زیادہ ہیں، اس کو فحش الغلط کہتے ہیں۔

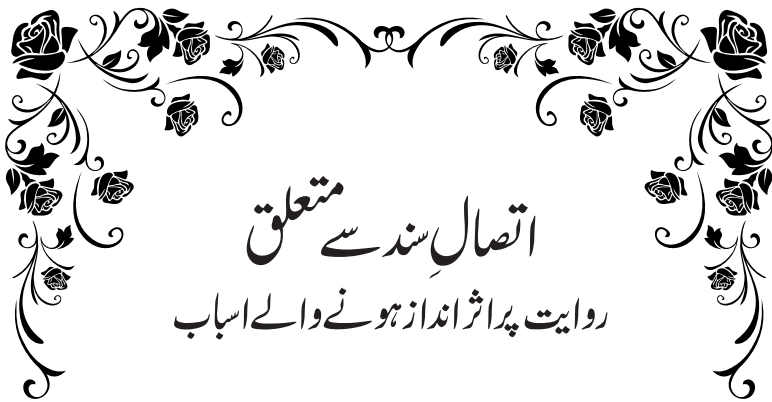
فاحش الغلط (یعنی صحیح روایات بیان کرنے کی بہ نسبت زیادہ غلط بیان کرتا ہے)، ایسے راوی کی روایت متروک ہے۔ اس کا مؤید ہو یا نہ ہو اس کو کوئی روایت سہارا نہیں دیتی۔ اس کا حافظہ انتہائی ردی ہے کہ غلطیاں زیادہ ہیں اور صحیح باتیں کم ہیں۔ اب اس کی زیادہ غلطیوں کی وجہ سے اس کی صحیح باتیں بھی رد ہو گئی ہیں۔ جیسا کہ کذاب راوی ہمیشہ جھوٹ نہیں بولتا، کبھی سچ بھی تو بولتا ہے۔ شیطان نے بھی تو سچ بولا تھا۔ ورنہ تھا تو شیطان۔ اسی طرح جھوٹا راوی جب روایت کرے گا تو وہ ہر روایت جھوٹ تو نہیں بیان کرے گا لیکن جھوٹے ہونے کی وجہ سے اس کی صحیح روایتیں



بھی ساری کی ساری برباد ہو گئیں۔ اسی طرح فاحش الغلط کی فحش الغلط ہونے کی وجہ سے جن روایتوں کو اس نے صحیح بھی بیان کیا ہے، ان کی بھی حیثیت کمزور ہو گئی ہے۔ حضراتِ محدثین رحمہم اللہ اس حوالے سے مذکورہ فرق کرتے ہیں۔

مثال کے طور پر آپ دیکھیں: شریک بن عبد اللہ القاضی، ہشیم، ابو بکر بن ابی عیاش یہ سنی الحفظ ہونے میں معروف ہیں۔ ابن حبان رحمہ اللہ نے ان کی روایات کی جب مؤیدات ہوں تو صحیح میں ذکر کی ہیں۔





اتصالِ سند سے متعلق روایت پر اثر انداز ہونے والے اسباب

راوی پر بسا اوقات عدالت یا ضبط کی وجہ سے کلام نہیں ہوتا کلام کے اسباب اور بھی ہیں۔
عموماً تو ہمارے ہاں صحیح کی یہی تعریف کی جاتی ہے:

”ما رواہ عدل تام الضبط متصل السند غیر معلل ولا شاذ“
”وہ حدیث جسے عادل، تام الضبط راوی بیان کرے اور اس حدیث کی سند متصل ہو، اور اس
میں کوئی علت اور شذوذ نہ ہو۔“

عدالت کس کو کہتے ہیں اور ضبط کے دائرہ کار کیا ہے اس حوالے سے ہم پڑھ چکے ہیں، اب ہم
بات کرتے ہیں اس کی جس سے راوی کی روایت اثر انداز ہوتی ہے اور اس کا تعلق اتصالِ سند کے
ساتھ ہے۔

① تدلیس

راوی کا مدلس ہونا، راوی اگر ضعیف ہے اور مدلس ہے تو بالکل قابل قبول نہیں ہے۔ لیکن راوی
ثقة ہے اور تدلیس کرتا ہے تو گویا یہ تدلیس اتصالِ سند نہ ہونے کی دلیل ہے، گویا کہ یہاں اعتراض
اتصالِ سند کے فقدان پر ہے راوی پر جرح تدلیس کی وجہ سے ہے اس کی عدالت یا ضبط کی وجہ
سے نہیں ہے۔

اس کے بارے میں مختلف موقف ہیں۔

ایک موقف تو یہ ہے کہ مدلس کی تمام روایات مردود ہیں۔ تحدیث کرے یا نہ کرے۔

دوسرا مؤقف یہ ہے کہ مدلس کی ہر روایت مقبول ہے جس طرح مرسل روایت مقبول ہے۔ تیسرا مؤقف یہ ہے کہ وہ مدلس جو کم تدلیس کرتا ہے اس کی روایت قابل قبول ہے۔ الا یہ کہ پیچہ چل جائے کہ اس نے یہاں تدلیس کی ہے۔ یہ موقف علی بن مدینی اور امام مسلم رحمہما اللہ کا ہے۔ چوتھا مؤقف یہ ہے کہ ثقہ مدلس ہو اس کی جب تک تحدیث ثابت نہ ہو اس وقت تک اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے۔ یہ موقف امام شافعی اور خطیب بغدادی رحمہما اللہ کا ہے اور اکثر اسی کو قبول کرتے ہیں۔^①

کہنے کا مقصد یہ تھا کہ مدلسین کی روایتوں کے قبول و رد کے بارے میں خاصا اختلاف ہے۔ پھر ایسی صورت بھی ہے بعض راویوں پر ارسال خفی کی وجہ سے تدلیس کے لفظ کا اطلاق کر دیا جاتا ہے۔ اس کے لئے لفظ بولتے ہیں تجوزاً من الارسال الى التدلیس، جیسا کہ ابن حبان رحمہ اللہ اس طرح کہہ دیتے ہیں، جو ارسال خفی بیان کرتا ہے اس راوی کو بھی مدلس کہہ دیا جاتا ہے۔^② اگر کوئی اس کو مدلس کہتا ہے، اور کہنے والا یہ فرق نہیں کرتا کہ یہ مدلس ہے بھی کہ نہیں، اس وقت تک وہ تو یہی کہے گا کہ اس کی روایت قابل قبول نہیں ہے کیونکہ اس کی روایت تو معنعن ہے۔ حالانکہ امر واقع یہ ہے کہ یہ اصطلاحی مدلس نہیں ہے، اس پر یہ الزام ارسال کی وجہ سے آیا ہے، اب مرسل میں اور تدلیس میں بڑا فرق ہے۔

بعض ائمہ کی مدلس سے روایت سماع پر محمول ہوگی؟

تدلیس کے بارے میں یہ بات بھی ذہن میں رہنی چاہئے کہ بعض ائمہ ایسے ہیں کہ وہ اگر مدلسین سے روایت کریں تو ان کی بیان کی ہوئی روایت سماع پر محمول ہوتی ہے، وہاں تدلیس کا

① یہ تمام اقوال تدریب الراوی میں موجود ہیں۔

② اس حوالے سے مزید تفصیل جاننے کے لئے دیکھئے استاد محترم حفظہ اللہ کی شہرہ آفاق کتاب ”توضیح الکلام“ کا

صفحہ نمبر ۳۱۳ جدید ایڈیشن

شائبہ ختم ہو جاتا ہے، مثال کے طور پر امام شعبہ رحمہ اللہ ہیں، ان کے بارے میں یہ ہے کہ وہ مدلس سے وہی روایات بیان کرتے ہیں کہ جو سماع پر محمول ہیں، وہ سماع کی تصریح کریں یا سماع کی تصریح کئے بغیر اختصار سے معصن ہی روایت کر دیں۔ ان کی مدلس سے بیان کی ہوئی روایت محمول علی السماع ہوگی۔ البتہ ایک دو روایتیں ایسی ہیں، کہ جنہیں سماع پر محمول نہیں کیا جاسکتا۔ مثلاً قتادہ رحمہ اللہ مشہور مدلس ہیں، اور ان کے حوالے سے امام شعبہ رحمہ اللہ خود فرماتے ہیں، کہ میں نے کبھی بھی مداهنت نہیں کی میں ہمیشہ امام قتادہ رحمہ اللہ کے منہ کی طرف دیکھتا رہتا تھا، (روایت الی فم قتادہ) کہ وہ روایت بیان کرتے ہوئے کیا لفظ بولتے ہیں؟ ”قال“، کہتے ہیں، یا ”سمعت“، کہتے ہیں، یا ”حدثنی“ کہتے ہیں۔ ”قال“ کہتے ہیں تو مطلب یہ ہے کہ وہ سماع کی صراحت نہیں کرتے۔ ایک روایت کے بارے میں پوچھ نہ سکا۔ اور وہ روایت صحیح مسلم کی ہے، کہ قتادہ رحمہ اللہ انس رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں اور انس رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”سوا صفوفکم، فإن تسوية الصف، من تمام الصلاة“ یعنی اپنی صفوں کو برابر کرو صفوں کا برابر کرنا نماز کے مکمل کرنے میں سے ہے۔

امام شعبہ رحمہ اللہ نے کہا ہے کہ میں نے کبھی بھی مداهنت نہیں کی لیکن اس روایت کے بارے میں قتادہ سے نہ پوچھ سکا کہ آپ نے انس رضی اللہ عنہ سے سماع کیا ہے یا نہیں کیا۔ اور یہ بات ان سے امام سراج رحمہ اللہ نے مسند سراج میں نقل کی ہے، حافظ اسماعیل رحمہ اللہ نے مستخرج میں، اور اسی مستخرج کے حوالے سے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فتح الباری میں اس کو نقل کیا ہے۔^(۲)

(۱) صحیح مسلم: ۴۳۳

(۲) مسند سراج: ۷۴۰، ادارہ علوم الاثریہ، فتح الباری: ۲/۲۷۱، دار السلام ریاض

اشکال

اب یہاں یہ مسئلہ بھی ضمناً آجائے، کہ جس طرح یہ روایت صحیح مسلم میں ہے اسی طرح صحیح بخاری میں بھی ہے،^(۱) اب اصول یہ ہے کہ بخاری و مسلم کی تمام روایات محمول علی السماع ہیں، اب یہاں کیا کیا جائے؟ یہاں تو شعبہ رحمہ اللہ خود کہتے ہیں کہ میں امام قتادہ رحمہ اللہ سے نہیں پوچھ سکا، تو یہ محمول علی السماع کیسے ہوگی؟ اب یہ اشکال ہے۔

اشکال کا جواب

اب آپ دیکھیں امام بخاری رحمہ اللہ نے کیا کیا ہے؟ اسی سے امام بخاری رحمہ اللہ کی مرتبت اور جلالت کا پتہ چلتا ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے اس روایت کو ذکر کرنے سے پہلے اسی مفہوم کو سیدنا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے بیان کیا ہے۔ پھر یہ روایت ذکر کی ہے۔^(۲)

حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے فرمایا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ تدلیس کے حوالے سے اس بات کو سمجھتے تھے، اسی لئے انہوں نے بنیاد ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت پر رکھی، اور تائید میں انس رضی اللہ عنہ کی روایت پیش کی، لہذا انس رضی اللہ عنہ کی روایت میں تدلیس کا شائبہ تھا، ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت (شہاد) آنے کی وجہ سے، وہ مورد الزام نہ رہی، لیکن مسلم رحمہ اللہ میں باقی رہی، اسی سے پتہ چلتا ہے کہ صحت کے حوالے سے جو احتیاط اور جو اہتمام امام بخاری رحمہ اللہ کا ہے وہ مسلم رحمہ اللہ کا نہیں، اور امام بخاری رحمہ اللہ امام مسلم رحمہ اللہ سے کہیں زیادہ فائق ہیں، اور اس کا اقرار تو امام مسلم رحمہ اللہ نے بھی کیا ہے۔

بہر حال شعبہ رحمہ اللہ جب روایت کرتے ہیں مدلسین سے تو ان کی روایت محمول علی السماع ہوتی

ہے۔

(۱) صحیح بخاری: ۲۳۳

(۲) صحیح بخاری: ۲۲۲

اسی طرح ابو زبیر محمد بن مسلم مدلس ہیں، لیکن امام لیث جب ابو زبیر سے روایت کریں تو ان کی ہر روایت ابو زبیر سے محمول علی السماع ہوگی۔

اسی طرح ابواسحاق سے زہیر بن معاویہ روایت کریں تو ان کی روایت ابواسحاق سے محمول علی السماع ہوگی۔

ہشیم بن بشیر مدلس ہیں، لیکن امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں ہشیم جب حصین سے روایت کرتے ہیں، تو ہشیم کی حصین سے روایت محمول علی السماع ہے۔^(۱) یا اسی طرح آپ دیکھیں ابن جریج مدلس ہیں لیکن ابن جریج جب عطاء سے روایت کرتے ہیں تو تدلیس نہیں کرتے۔ اسی طرح یحییٰ بن سعید جب مدلسین سے روایت کریں، تو ان کی روایت بھی مدلسین سے محمول علی السماع ہوتی ہے۔ یہ مختلف کتابوں سے میں نے یہ آپ کے سامنے خاکہ رکھا ہے۔

۲ کثرتِ ارسال

کثیر الا ارسال راوی کی روایت بھی محلِ نظر ہے۔ راوی کا کثیر الا ارسال ہونا جرح کا باعث نہیں ہے عطاء بن ابی رباح، طاؤس رحمہما اللہ کثرت سے ارسال کرتے ہیں، لیکن ان کے ارسال کرنے کی وجہ سے ان کے عدالت و ضبط پر کوئی حرف نہیں ہے۔ البتہ یہ موضوع بحث اپنی جگہ پر ہے کہ یہ روایت انہوں نے مرسل بیان کی ہے اس ارسال کی کوئی مؤید ہے یا نہیں ہے؟؟

۳ کثرت سے منکر، متروک، مجاہیل سے روایت کرنا

کوئی راوی منکر، متروک، مجاہیل سے کثرت روایت بیان کرتا ہے۔ یا یوں کہہ لیں کثرت سے مناکیر بیان کرتا ہے، ثقہ تو ہے لیکن کثرت سے منکر بیان کرتا ہے۔ منکر کا مطلب مجہول سے، ضعفاء سے کثرت سے روایتیں کرتا ہے۔ ثقہ، ضعیف سے روایتیں کر لیتا ہے، یہ عیب نہیں ہے،

(۱) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ”لَيْسَ أَحَدٌ أَصَحَّ حَدِيثًا عَنْ حُصَيْنٍ مِنْ هَشِيمٍ“ (سوالات ابی

لیکن کثرت سے ضعیف، متروک اور منکر راویوں سے روایت کرنا، یہ باعثِ عیب ہے۔ مثلاً ثابت بن عجلان کے بارے میں امام عقیلی رحمہ اللہ فرماتے ہیں: لا یتابع علی حدیثہ اس کی حدیث کی متابعت نہیں کی جاتی۔^(۱) ابن القطان رحمہ اللہ فرماتے ہیں: ذلک لا یضرہ الا اذا کثر منه رواۃ المناکیر و مخالفة الثقات۔ یعنی کسی کا اس کو متابعت نہ کرنا اس کو نقصان نہیں دیتا۔ کثرت سے منکر روایتیں اور ثقات کی مخالفتیں کرے تو پھر اس کی روایت قابلِ قبول نہیں ہے۔^(۲) (صرف مؤید نہ ہونے کی وجہ سے لا یتابع کہنے سے اس کی روایت ناقابلِ قبول نہیں ہوگی بلکہ یہ اس وقت ہے کہ جب کثرت سے اس عمل کا ارتکاب کرتا ہے) یا جس طرح حافظ ذہبی رحمہ اللہ نے احمد بن عتّاب کے بارے میں کہا ہے: ماکل من روی المناکیر یضعف۔ ہر وہ راوی جو مناکیر بیان کرے یہ نہیں کہ وہ ضعیف ہے۔^(۳)

ثقات سے منکر روایتیں بھی موجود ہیں، ثقات ضعیف سے بھی روایت کرتے ہیں، شعبہ رحمہ اللہ ضعیف سے بھی روایت کرتے ہیں اور بھی کئی ثقہ راوی ہیں جو ضعیف سے روایت کرتے ہیں لیکن یہ باعثِ نقد اور باعثِ ہدف اس وقت ہے، جس وقت وہ کثرت سے مناکیر روایتیں بیان کرتے ہوں، کثرت سے مجاہل و ضعیف سے روایت کرتا ہو، تو پھر اس راوی کی حیثیت وہ نہیں رہتی جو ثقہ اور اثبات راویوں کی ہوتی ہے۔

(۱) کتاب الضعفاء: ۱/ ۱۹۳ ترجمہ نمبر ۲۱۹، دارالصمیمی

(۲) تہذیب التہذیب: ۱/ ۲۶۶ عبارتہ ورد ذلک علیہ ابن القطان وقال فی قول عقیلی: "لا یتابع علیہ" إن هذا لا یضر إلا من لا یعرف بالثقة وأما من وثق فانفراده لا یضرہ. بیان الوہم والایہام، ۵/ ۳۶۲، ترجمہ نمبر: ۲۵۳۵، و عبارتہ: و هذا من العقیلی تحمل علیہ، فانه یس بہذا من لا یعرف بالثقة، فاما من عرف بها، فانفراده لا یضرہ، الا ان یكثر ذلک منه۔

(۳) میزان الاعتدال: ۱/ ۱۳۵، ترجمہ نمبر ۵۶۲، احمد بن عتّاب المروزی

کیا وہم کی جرح سے راوی کی تمام روایتیں کمزور ہو جائیں گی؟

اب یہ بھی دیکھیں کہ صدوق ربما وهم ، صدوق یہم ، ثقة له اوہام ہے تو کیا ہم ثقہ اور صدوق کی تمام روایتوں کو کمزور سمجھتے ہیں ، کیا اصول ہے؟ اللہ محدثین رحمہم اللہ پر رحمتیں فرمائے ، آپ اندازہ کریں کہ وہم سے کوئی بھی نہیں بچا ہوا ، سفیان ثوری ، شعبہ ، ابن عیینہ ، امام مالک رحمہم اللہ کی روایتوں میں وہم ہے ، امام دارقطنی رحمہ اللہ نے تو مستقل رسالہ لکھ دیا ہے کہ کن کن روایتوں میں امام مالک رحمہم اللہ سے وہم ہوا ہے۔ لیکن کسی محدث نے یہ نہیں کہا کہ مالک ثقة ، ثبت له اوہام کسی نے نہیں کہا ہے۔ کیونکہ یہ جو ہزاروں روایتوں میں چند اوہام ہیں ، یہ نہ ہونے کے برابر ہیں۔ اس لئے جہاں انسانی بشری ناطے وہم ہو گیا ، وہاں علماء نے بتلادیا وہم کی نسبت نہیں کی ، ہم تو انسان کی کمزوریوں کی بناء پر کمزوریوں کو اچھالتے ہیں ، محدثین کمزوریوں کو نہیں اچھالتے ، وہ اس پے اتنا ہی وزر (بوجھ) ڈالتے ہیں ، جتنے کا وہ مستحق ہوتا ہے۔ مثال کے طور پر جس راوی کی ایک ہزار روایتیں ہیں اور پانچ میں خطا کرتا ہے اور راوی پر جرح ”له اوہام“ کی ہے۔ کیا پانچ روایتوں میں اوہام کی وجہ سے ، باقی تمام روایتیں تشکیک کا شکار سمجھی جائیں گی؟ نہیں ، بلکہ صرف انہیں روایات کو کمزور قرار دیا جائے گا ، جہاں وہم ثابت ہوگا اور وہم ثابت کب ہوگا؟ تقابل سے ، اعتبار سے ، اسانید کے مقارنہ سے وہم کا اثبات ہوگا ، اور یہ واضح ہوگا کہ اس سے یہاں یہ غلطی ہوئی ہے ، یہ وہم ہوا ہے ، اس کی ہر روایت کو وہم کا شکار نہیں سمجھیں گے۔

اسی طرح ایسے راوی بھی ہیں جن کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ ثقة ربما یدلس تو کیا ربما یدلس کہنے سے سب کی سب روایتوں میں تدلیس سمجھیں گے؟ نہیں۔ بلکہ وہیں سمجھیں گے کہ جہاں تدلیس کا معاملہ ہوگا ، ورنہ یہ (کبھی کبھار اور اکثر کی) تفریق کرنے کا کوئی فائدہ ہی باقی نہیں رہتا۔

آپ دیکھیں جرح تعدیل میں یہ سارے الفاظ مستعمل ہیں:

ثقة ، ثبت ، حجة

اس کے بعد صدوق ، لا باس به

اس کے نیچے یکتب حدیثہ

پھر اس کے نیچے یعتبر حدیثہ

ان کے مقابلے میں یہ الفاظ ہیں:

یہ کذاب ہے، یہ وضاع ہے۔

اسی طرح متروک، سئی الحفظ، کثیر الخطا، فاحش الغلط ہے،

پھر اس سے نیچے لا یعتبر حدیثہ ہے۔

اب ان درجات میں فرق ہے یا نہیں، لا یعتبر اور یعتبر میں فرق ہے یا نہیں، یقیناً بڑا فرق ہے۔ امام علی بن مدینی کی تو اس موضوع پر مستقل ایک کتاب ہے، افسوس یہی ہے کہ وہ کتاب ضائع ہو گئی، جس میں انہوں نے ان راویوں کو جمع کر دیا تھا کہ جن کی روایتیں قابل اعتبار ہیں، اور جن کی ناقابل اعتبار ہیں کہ ایک وہ راوی ہے کہ مقارنہ و تقابل کے لئے اس کی روایت کو قبول کیا جاتا ہے۔ اور دوسرا جو وضاع یا کذاب و متروک ہے، اس کی روایت کا ہونا، نہ ہونا برابر ہے، اس کی روایت کو قابل اعتبار بھی نہیں سمجھا جاتا۔ یہ علماء کے نزدیک ان درجات کے درمیان تفریق ہے، جب آپ اس تفریق کو ملحوظ نہیں رکھیں گے تو یہ سب کو ایک ہی گرہ سے باندھنے کے مترادف ہوگا اور یہ محدثین کا منہج نہیں ہوگا۔ ورنہ ”صدوق ربما یدلس“، ”صدوق ربما یهم“، ”هذا یکتب حدیثہ“، ”هذا لا یکتب حدیثہ“، ”یعتبر بہ“، ”لا یعتبر بہ“۔ اس تفریق کا کیا فائدہ ہوگا؟؟

[یعتبر حدیثہ] یعنی روایت کو سمجھ لو۔

[یکتب حدیثہ]، اس کی روایت لکھنے کے قابل ہے۔

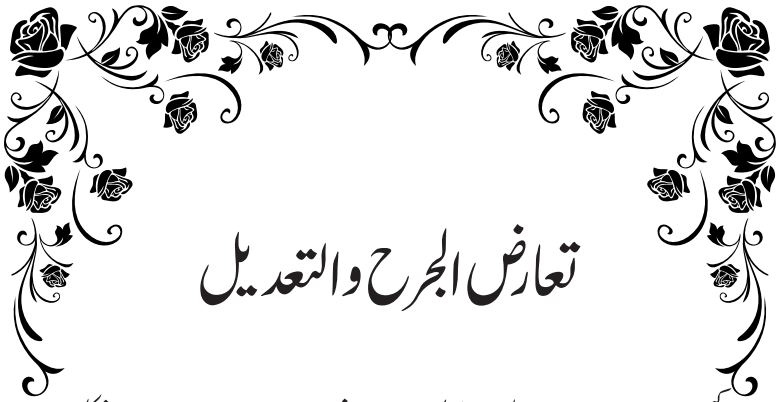
[لا یکتب حدیثہ] چھوڑو اس کو، بالکل اس کی روایت لکھنے کے قابل نہیں ہے، یہ متروک

کے درجے میں ہے۔

لہذا الفاظ الجرح والتعديل کی اس تفریق اور مراتب کو جب تک ان مراتب کے تناظر میں نہیں سمجھیں گے، ہم محدثین کے منہج کو صحیح طور پر اپنانے و سمجھنے کی کوشش نہیں کریں گے۔

بہر حال عدالت و ضبط کے علاوہ بھی راویوں کی جرح و تعديل کی کئی پوزیشنیں ہیں۔ جنہیں

بیان کیا گیا۔



تعارض الجرح والتعديل

کبھی راویوں پر جرح و تعدیل میں آپس میں تعارض ہو جاتا ہے، سب سے بڑا مشکل مسئلہ یہ ہے کہ ایک راوی کو بعض محدثین ثقہ کہہ رہے ہیں، دوسرے محدثین ضعیف کہہ رہے ہیں۔

تطبیق و توفیق کی پہلی صورت ﴿۱﴾

ایسی صورت میں یہ دیکھنا چاہئے کہ وہ محدثین کون ہیں؟ اور یہ تعدیل کس نوعیت کی ہے؟ یہ نقد ہے تو کیا یہ نقد عدالت پر ہے یا ضبط پر ہے؟ بسا اوقات عدالت مجروح نہیں ہوتی، ضبط مجروح ہوتا ہے۔ بسا اوقات ضبط مجروح نہیں ہوتا، عدالت مجروح ہوتی ہے۔

اب دیکھئے سلیمان بن داؤد شاذکونی، حافظ ہیں، تذکرۃ الحفاظ میں ان کا ذکر ہے، ^(۱) لیکن عدالت نہیں ہے، وضاع، متروک ہیں، اب حفظ و ضبط کے باوجود عدالت نہیں ہے۔ اس لئے راوی کے بارے میں یہ دیکھنا چاہئے کہ راوی پر کی گئی جرح کس تناظر میں ہے؟ یہ اختلاف کی پوزیشن ضبط کے اعتبار سے ہے یا عدالت کے اعتبار سے ہے؟ اگر عدالت کے اعتبار سے ہے تو تطبیق و توفیق کی ایک صورت ہماری سمجھ میں آگئی کہ جنہوں نے جرح کی ان کی جرح عدالت کی وجہ سے ہے، اور جنہوں نے تعدیل کی ان کی تعدیل ضبط کی وجہ سے ہے۔ اسی طرح اس کے برعکس بھی کہ جنہوں نے تعدیل کی، ان کی تعدیل عدالت کی وجہ سے ہے۔ اور جنہوں نے جرح کی ان کی جرح ضبط کی وجہ سے ہے۔

^(۱) تذکرۃ الحفاظ ۱: ۴۸۸، احیاء التراث، ابوالیوب سلیمان بن داؤد البصری الشاذکونی

آپ حیران ہوں گے کہ امام احمد رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ علم الرجال شاذ کوئی سے جا کے سیکھو،^(۱) لیکن خود امام احمد رحمۃ اللہ علیہ، شاذ کوئی کو ضعیف بھی قرار دیتے ہیں۔^(۲) یعنی ایک فن کا وہ آدمی ہے اور دوسرے فن کا وہ آدمی نہیں ہے، یہ تو اللہ کی مرضی ہے، کہ اللہ ایک آدمی کو متعدد فنون سے نواز دے، اور بہت سی صفات سے اسے بار آور فرمائے۔ یہ تو اللہ رب العزت کی عطا ہے۔

بہر حال راویوں میں انسانی تقاضوں کے مطابق اکثر و بیشتر یہ تفریق پائی جاتی ہے، کہ ایک شخص عادل ہے لیکن ضبط مجروح ہے، یا عدالت مجروح ہے اور ضبط کی تعدیل کی گئی ہے۔ تو ایسے اختلاف میں یہی دیکھنا چاہئے کہ وہ جرح یا تعدیل عدالت کی نسبت سے ہے یا ضبط کی نسبت سے ہے

تطبیق و توفیق کی دوسری صورت

بسا اوقات تضعیف یا توثیق دونوں ہی نسبی اعتبار سے ہوتی ہے، نسبی کی ایک صورت یہ ہے کہ ایک ہی صفت میں تین چار راویوں کا ذکر کر دیا جائے، اور کہہ دیا جائے کہ یہ راوی ثقہ ہے، اور دوسری صورت یہ ہے کہ راویوں کو آپس میں تقابل کی صورت میں پیش کیا جائے، مثال کے طور پر علاء بن عبد الرحمن ہیں، امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے ان کے بارے میں کہا کہ لیس بہ باس^(۳) لیکن عثمان دارمی یہ بیان کرتے ہیں کہ میں نے پوچھا: ہو احب الیک او سعید المقبری یعنی: علاء بن عبد الرحمن آپ کے نزدیک زیادہ پسندیدہ ہیں یا سعید المقبری زیادہ

(۱) عمرو الناقہ کہتے ہیں شاذ کوئی جب بغداد آیا تو احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے مجھے کہا: ”اذہب بنا الی سلیمان نتعلم منه نقد الرجال“ (تذکرۃ الحفاظ: ایضاً)

(۲) امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس کے بارے میں کہا: ”ذاك الخائب“ (العلل ومعرفۃ الرجال: ۲۹۰۰)، سیر اعلام النبلاء میں ہے کہ ”جالس حماد بن زید، ویزید بن زریع، وبشر بن المفضل، فما نفعہ اللہ بواحد منهم“ (سیر اعلام النبلاء: ۶۸۱/۱۰)

(۳) موسوعہ تاریخ ابن معین: ۲/ ۲۳۹

پسندیدہ ہیں، تو فرمانے لگے: سعید اوثق والعلاء ضعیف، ^(۱) اب دیکھیں! ایک جگہ کہا: علاء لیس بہ باس، لیکن جب سعید مقبری کے مقابلے میں بات آئی ہے، تو علاء کو ضعیف کہہ رہے ہیں، اب یہ ضعف توثیق کے مقابلے میں ہے، اس کو تضعیف نہی کہتے ہیں۔ یعنی علاء کی یہ تضعیف سعید المقبری کے مقابلے میں ہے، ورنہ جب مقابلے کے بغیر ان سے سوال کیا گیا تو فرمایا وہ ”لیس بہ باس“ ہے۔

اسی طرح عبدالرحمان بن سلیمان کی، امام یحییٰ بن معین، امام نسائی، امام ابوزرعة وغیرہ رحمہم اللہ نے توثیق کی ہے۔ ^(۲) لیکن بعض نے اس میں کلام بھی کیا ہے، اب یہ کلام کس تناظر میں ہے؟ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صاف فرمایا ہے: بعض نے ان پر ضعف کا جو حکم لگایا ہے، یہ ثقات کے مقابلے میں لگایا ہے، ورنہ فی اصلہ وہ ثقہ ہے، جس طرح کہ باقی نے ان کو ثقہ کہا ہے۔

جرح وتعديل میں جس وقت اختلاف ہو تو اختلاف کو حل کرنے کی یہ دو صورتیں ذکر کی گئی ہیں۔

تطبيق وتوفيق کی تیسری صورت

اسی طرح تعارض الجرح والتعديل میں تطبیق کی ایک صورت امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے الجرح والتعديل میں ذکر کی ہے۔ یہ عموماً جو اس موضوع پر جو کتابیں لکھی گئی ہیں ان میں یہ بات نہیں ہے۔ کہ جب

^(۱) امام ابن معین سے علاء کے بارے میں بعض تفصیلی جیسے لیس حدیث بخیر، لیس بالقوی، اقوال بھی ملتے ہیں، ان کی حیثیت کو جاننے کے لئے استاد محترم کی شہرہ آفاق کتاب توضیح الکلام صفحہ نمبر: ۱۶۷، ۱۶۸ کا مطالعہ کیا جائے۔

^(۲) عبدالرحمان بن سلیمان کے بارے میں حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت یہ ہے: ”وثقه بن معین والنسائي وأبو زرعة والدارقطني وقال النسائي مرة ليس به بأس ومرة ليس بالقوي وقال ابن حبان كان يخطئ ويهم كثيرا مرض القول فيه أحمد ويحيى وقالا صالح وقال الأزدي ليس بالقوي عندهم وقال بن عدي هو ممن يعتبر حديثه ويكتب قلت تضعيفهم له بالنسبة إلى غيره ممن هو أثبت منه من أقرانه وقد احتج به الجماعة سوى النسائي“ (ہدی الساری ۲/ ۱۱۰۹، دارطیبہ)

ایک ہی راوی کے بارے میں الجرح والتعديل مختلف ہو، تو دیکھنا چاہئے کہ اس راوی کے بارے میں دوسرے ائمہ جرح و تعديل کیا کہتے ہیں، اب اگر اس کے بارے میں تعديل کے الفاظ زیادہ ہیں تو اس راوی کی تضعیف قبول نہیں کی جائے گی۔ وہ مثال بھی دیتے ہیں، کہ مبارک بن فضالہ اور ربیع بن صبیح یہ دونوں مقبول ہیں۔ لیکن یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے ان کے بارے میں جرح منقول ہے۔^(۱) اب یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کی جرح کا حکم جاننے کے لئے امام یحییٰ کے معاصرین امام احمد بن حنبل، امام علی بن مدینی وغیرہ رحمہم اللہ انہوں نے ان کے بارے میں کیا کہا ہے؟ اب جو مفہوم انہوں نے لیا ہے اس کو مقدم سمجھا جائے گا۔ (کیونکہ وہ تعداد میں زیادہ ہیں۔) اس تنہا قول کو قابل قبول نہیں جانا جائے گا۔

تطبيق وتوفيق کی چوتھی صورت

تطبيق وتوفيق کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ ایک قول تخریج کا ہو، باقی اس کی توثیق کرتے ہیں ایسی صورت میں اکیلے محدث کی تضعیف قابل قبول نہیں ہے۔ جنہوں نے توثیق کی ہے اس کو ترجیح دی جائے گی۔ بسا اوقات یہ بھی ہوتا ہے جرح و تعديل میں کہ بعض افراد ایسے ہوتے ہیں

^(۱) الجرح والتعديل لابن ابی حاتم میں ربیع بن صبیح کے ترجمے میں ہے کہ ابن ابی غیثمہ ابن معین سے بیان کرتے ہیں کہ انہوں نے ضعیف الحدیث کہا۔ اور مبارک بن فضالہ کے ترجمے میں ربیع بن صبیح کے بارے میں یہ قول موجود ہے کہ عثمان بن سعید نے ابن معین سے لیس بہاس نقل کیا۔

اور مبارک بن فضالہ کے بارے میں ہے کہ عبداللہ بن احمد بن حنبل نے ابن معین سے مبارک بن فضالہ کے بارے میں پوچھا تو انہوں نے ضعیف الحدیث۔ یہ نقل کرنے کے بعد آخر میں ابن ابی حاتم فرماتے ہیں: ”اختلفت الرواية عن يحيى بن معين في مبارك بن فضالة والربيع بن صبيح واولهما ان يكون مقبولا محفوظا عن يحيى ما وافق احمد وسائر نظرائه“

گویا کہ ابن ابی حاتم رحمہ اللہ نے مختلف اقوال ذکر کر کے ان کے مابین تطبیق دینے کے لئے دوسرے معرلین کی کثرت کو سامنے رکھا ہے۔

جو جرح میں متشدد ہیں، آج بھی یہ کیفیت ہے۔ جو چھوٹی چھوٹی باتوں کو بڑی بات بنا لیتے ہیں اور بعض ایسے ہیں جو تساہل پسند ہیں، وہ نظر انداز کر دیتے ہیں، بعض وہ ہیں جو بین بین ہیں اور تساہل نہیں ہیں۔ وہ گرمی دکھاتے ہیں اور نہ تساہل ہوتا ہے۔ جیسے یہ طبیعت میں ایک انسانی تقاضہ ہے، بالکل اسی فطری تقاضے سے یہ محدثین بھی محفوظ نہیں ہیں، یہ بھی ان کے مابین ایک فطری تقاضہ ہے۔ ان میں بھی کچھ تساہل ہیں، بعض معتدلیں ہیں اور کچھ متشدد ہیں۔ تو یہ تساہل پسندی بھی درست نہیں ہے اور نہ ہی تشدد، کیونکہ معاملہ نبی ﷺ کی حدیث کا ہے۔ تو ایسی صورت میں یہ دیکھنا چاہئے کہ کہیں جرح کرنے والے متشدد تو نہیں ہیں کہ معمولی بات پر انہوں نے حکم زیادہ لگا دیا ہو۔ اگر متشدد ہیں تو ان کی جرح قبول نہیں ہے، جبکہ ان کے مقابلے میں معتدلیں نے توثیق کی ہو۔

بسا اوقات جرح کا سبب معاصرت بھی ہوتا ہے۔ ہمارے یہاں عموماً یہ بات کہی جاتی ہے کہ المعاصرة اصل المنافرة، معاصرت، منافرت کی جڑ ہے۔ معاصرت کی وجہ سے بڑے بڑے حضرات کو معاصرین تسلیم نہیں کرتے۔ یہ انسانی کمزوری ہے۔ یہ نہیں ہونی چاہئے اور خصوصاً بڑے لوگوں میں نہیں ہونی چاہئے۔ لیکن بہر حال یہ انسانی کمزوری ہے۔ یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ یہ جرح معاصرت کا شاخسانہ تو نہیں ہے۔

اسی طرح مذہبی و فکری اختلاف بھی جرح کا سبب بن جاتا ہے۔ یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ یہ جرح کا سبب فکری اختلاف تو نہیں ہے۔ ان مختلف قرآن کے ذریعے سے جرح اور تعدیل کے مابین توافق اور تطبیق کی صورت پیدا کی جاسکتی ہے۔

البتہ جرح مفسر ہو تو وہ مقدم ہوگی، ایک ہے جرح مبہم جیسے ضعیف کہا جائے اور ایک یہ ہے کہ ضعیف، سئی الحفظ اور فاحش الغلط ہے، ایسی صورت میں جرح، تعدیل سے مقدم ہوگی۔ کیونکہ جرح کرنے والے کے پاس دلیل موجود ہے اب اس کی جرح مقدم ہوگی دلیل کی وجہ سے۔

تطبيق وتوفيق کی پانچویں صورت ﴿۹﴾

توثیق کے کلمات میں یہ بھی ایک کیفیت ہوتی ہے۔ ثقہ کا لفظ جو ہم اصطلاحی ثقہ کا لفظ بولتے ہیں جس سے مراد راوی کی عدالت یا راوی کا ضبط ہوتا ہے۔ لیکن بسا اوقات یہ ثقہ کا لفظ معروف معنی میں نہیں بولتے، بسا اوقات ایک ہی راوی کے بارے میں ایک ہی شخص جرح بھی کر رہا ہے اور تعدیل بھی کر رہا ہے۔ یہ تو دو مختلف افراد کے باہم تعارض سے اور زیادہ سخت قسم کا تعارض ہے۔ یہاں ایک ہی محدث کے اقوال میں اختلاف ہے، مثال کے طور پر امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے عبد الرحمن بن زیاد کے بارے میں کہا کہ لیس بہ باس ^(۱) اور امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ نے یہ بھی کہا ہے کہ جس کے بارے میں ”لیس بہ باس“ کہوں تو وہ آدمی ثقہ ہوتا ہے۔ ^(۲)

تو یہاں لیس بہ باس کہا اور یہ بھی کہتے ہیں کہ وہو ضعیف، یہ تو دونوں متضاد باتیں ہوئیں، کہ جو ثقہ ہے وہ ضعیف کیسے ہے؟ اور جو ضعیف ہے وہ ثقہ کیسے ہے؟ تو ایسی صورت میں علماء نے کہا ہے کہ ثقہ کا لفظ راوی کی توثیق نہیں بلکہ یہ ہوتا ہے کہ اس کی عدالت تو ثابت ہے، یعنی کذاب نہیں ہے، متم نہیں ہے۔ باقی جو اوصاف ہیں اس کے حوالے سے وہ اس کی طرف اشارہ ہوتا ہے۔ یعنی عدالت کے تناظر میں تعدیل ہے اور ضبط کے تناظر میں تضعیف ہے۔

اب دیکھئے اسی طرح ربیع بن صبیح کے بارے میں انہوں نے کہا کہ صدوق، ثقہ اور ساتھ

^(۱) دوری کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا وہ کہہ رہے تھے: ”الافریقہ، لیس بہ باس، و فیہ ضعف (۵۰۲۵)“ اسناد محترم کی بیان کردہ تظنیق کی رو سے اس کی عدالت صحیح ہے اور باقی اوصاف کے لحاظ سے یہ ضعیف ہے۔ ابن معین سے ابن محرز، دارمی، ابن طہمان، ابن ابی خثمہ نے بھی تفسعی اقوال نقل کئے ہیں۔ تفصیل کے لئے دیکھئے موسوعہ اقوال ابن معین

^(۲) الکفایۃ: ۲۲/۱، و مقدمہ ابن الصلاح: ۱/۱۲۳، عبارت یہ ہے: ابن ابی خثمہ کہتے ہیں کہ: ”قلت لیحیی بن معین: إنک تقول: فلان لیس بہ باس، وفلان ضعیف؟ قال: إذا قلت لك: لیس بہ باس، فهو ثقہ، وإذا قلت لك: هو ضعیف، فلیس هو بثقہ، ولا یکتب حدیثہ“

ہی کہتے ہیں: ضعیف جداً، اب صدوق، ثقہ بھی ہے، اور ضعیف جداً بھی ہے۔ یہ دونوں آپس میں متضاد ہیں، لیکن یہاں بھی وہی معاملہ ہے کہ عدالت میں وہ صدوق، ثقہ ہے۔ لیکن باقی کمزوریوں یعنی سوء حفظ میں وہ کمزور ہے۔^(۱)

بسا اوقات ثقہ کا لفظ معروف توثیق کے معنی میں نہیں بولا جاتا، جب ایک ہی محدث سے دونوں طرح کے الفاظ برابر برابر آئیں جو کہ روایت میں موجود ہے۔ تو یہ توثیق کی ایک صورت بیان کی گئی ہے۔ اور بہت سے راوی ہیں، اسحاق بن یحییٰ، اسرائیل بن یونس، سفیان بن حسین کے بارے میں ایک ہی محدث سے توثیق بھی ہے اور تضعیف بھی ہے۔

اسی طرح ثقہ کا لفظ ایک اور معنی میں بھی بولا جاتا ہے۔ اوثق کے لئے جب اس کے مقابلے میں ثقہ ہو، مثال کے طور پر امام مروزی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں میں نے عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ سے پوچھا کہ آپ عبد الوہاب بن عطاء کے بارے میں کیا کہتے ہیں؟ فرمانے لگے: ثقہ۔ میں نے پھر پوچھا: کیا وہ ثقہ ہیں؟ تو کہنے لگے کہ: انما الثقة یحیی القطان کہ ثقہ تو یحیی القطان ہیں۔^(۲) اب ثقہ بھی ہے، مقابلے میں پوچھا گیا تو کہا کہ ثقہ تو یحیی القطان ہیں۔ کیا مطلب؟ مطلب یہ ہے کہ اعلیٰ درجے کے ثقہ تو یحیی القطان ہیں۔ یعنی عبد الوہاب بن عطاء بھی ثقہ ہیں، لیکن اعلیٰ درجے کے ثقہ یحیی القطان ہیں۔ اسی طرح خالد بن دینار ابوخلدہ کے بارے میں عبد الرحمن بن مہدی کہتے ہیں کہ حدثننا ابوخلدہ۔۔ روایت بیان کی۔ راوی پوچھتا ہے کہ کان الثقة بتلایئے کہ کیا

^(۱) ابن معین سے روایت کی جرح و تعدیل کے حوالے بکثرت مختلف روایات ملتی ہیں اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے حافظ سخاوی رحمہ اللہ بیان فرماتے ہیں: ”وقد سأله عن الرجال غیر واحد من الحفاظ، ومن ثم اختلفت آراؤه وعبارته فی بعض الرجال کما اختلف اجتہاد الفقہاء وصارت لهم الأقوال والوجوه، فاجتهدوا فی المسائل، کما اجتهد ابن معین فی الرجال“ (فتح المغیث: ۴/۴۳۹)

^(۲) تہذیب الکمال: ۵۱۱/۱۸، مؤسسۃ الرسالۃ

ابوخلدہ ثقہ ہیں؟ کہنے لگے کان مامونا خياراً ، الثقة شعبۃ و سفیان ⁽¹⁾ اب دیکھئے کہ مامون و خيار ہیں اور ثقہ شعبہ اور سفیان ہیں۔ یعنی ثقہ کا لفظ اوثق کے لئے بولتے ہیں اور یہ جب بولتے ہیں جب مقابل میں ایک اور ثقہ آئے۔ اس موضوع پر ابھی دو چار سال ہوئے بہت اچھی کتاب آئی ہے۔ قرائن التجريح والتعديل الدكتور عبدالعزيز بن عبدالله الصالح کی، 500 صفحات پر مشتمل یہ کتاب ہے۔





علم رجال کی معرفت کے حوالے سے ایک مرحلہ یہ بھی آتا ہے کہ یہ دیکھنا چاہئے کہ راوی کی پیدائش کب ہے اور وفات کب ہے؟ روایتیں بھی آتی ہیں، حکایتیں بھی آتی ہیں اور اس کے بیان کرنے والے بھی اچھے خاصے راوی ہوتے ہیں، لیکن جس وقت تقابل کیا جاتا ہے، اس وقت پریشانی ہوتی ہے کہ یہ بات سچی اور درست معلوم نہیں ہوتی۔ بلکہ محدثین رحمہم اللہ نے یہ جو وفیات کے علم کو جاننے کا ایک مستقل عنوان رکھا ہے۔ کیونکہ کچھ ایسے راوی ہیں جو کہتے ہیں کہ میں نے فلاں سے سماع کیا ہے، فلاں سے سماع کیا ہے، اپنے آپ کو نمایاں کرنے کے لئے، اور بڑا بنانے کے لئے، لیکن جب پوچھا جائے کہ آپ پیدا کب ہوئے؟ تو کہتے ہیں جی فلاں سن میں۔ جب پیدائش کی بات بتلاتے ہیں تو عقدہ کھل جاتا ہے کہ یہ تو پیدا ہی حضرت صاحب کی پیدائش کے بعد ہوئے ہیں۔ تو اس طرح اس کا جھوٹ واضح ہو جاتا ہے۔ مثال کے طور پر دیکھئے کہ اسماعیل بن عیاش نے ایک راوی سے پوچھا کہ ”فی ای سنة کتبت من خالد بن معدان“، خالد بن معدان سے کب سماع کیا ہے۔ تو وہ کہنے لگے کہ ۱۱۳ھ میں، میں نے خالد بن معدان سے سماع کیا ہے۔ تو وہ کہنے لگے: ”انت تزعم انک سمعت منہ بعد موته بسبع سنین“ کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تم نے ان کے مرنے کے بعد قبر میں جا کے سات سال بعد ان سے سماع کیا



ہے۔^(۱) وہ تو سات سال پہلے فوت ہو چکے تھے، تو اس راوی کا جھوٹ ثابت ہو گیا، یعنی راویوں کے پرکھنے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ راویوں کا سماع دیکھا جائے، ان کی ولادت و وفات دیکھی جائے۔

اسی طرح معلىٰ بن عرفان^(۲) کہتے ہیں کہ حدثنی ابو وائل خرج علينا ابن مسعود بصفين،^(۳) آپ جیسا ہوشیار آدمی بیٹھا تھا، وہ کہنے لگا کہ دیکھو! معلىٰ کیا کہہ رہا ہے کہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ ہمارے پاس صنفین میں آئے، حالانکہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو فوت ہو گئے تھے عثمان غنی کے دور میں، تو صنفین میں کب آئے؟ اس قسم کے راویوں کو پہچاننے کے لئے ایک ذریعہ یہ وفیات کا بھی ہے۔

^(۱) الجامع للاخلاص الراوی: ۱/ ۱۳۲، نمبر: ۱۴۵، امتحان الراوی بالسوال عن وقت سماع، فتح المغیث: ۴/ ۳۶۶، تدرب الراوی: ۲/ ۳۶۶، النوع الستون، التوارخ والوفیات، الکفایہ: ۱۹۳۔ مختلف کتب میں یہ واقعہ موجود ہے لیکن اس میں تھوڑا اختلاف بھی ہے۔ جیسا کہ تدرب اور الجامع میں جو واقعہ ہے وہ وہی ہے جس طرف شیخ محترم اشارہ کر رہے ہیں، جبکہ الکفایہ، ابن ابی حاتم کی الجرح والتعديل، حافظ ذہبی کی میزان میں بھی یہ واقعہ ہے۔ عمر بن موسیٰ بن وجیہ الحمصی کے حوالے سے ہے، اس میں توارخ مختلف ہیں۔ ۱۱۳ھ کی جگہ ۱۰۸ھ ہے، خالد بن معدان کی وفات یہاں ۱۰۴ھ بیان کی گئی ہے، اس لحاظ سے درمیانی وقفہ ستر کی بجائے چار سال کا ہوا۔ فتح المغیث میں یہ دونوں واقعے موجود ہیں، اور ان کی وفات کے حوالے سے اختلاف کو بھی بیان کیا گیا ہے۔ دیکھئے: ۴/ ۳۶۶، دار المنہاج

^(۲) معلىٰ بن عرفان الاسدی الکوفی، ابن معین نے اسے لیس ہشی، امام بخاری نے اسے منکر الحدیث امام نسائی نے اسے متروک الحدیث کہا ہے۔ حافظ ذہبی کہتے ہیں غالی شیعوں میں سے ہے، ابو حاتم نے ضعیف الحدیث، ابوداؤد کہتے ہیں ابوداؤد سے مناکیر بیان کرتا ہے، دیکھئے: لسان المیزان: ۷/ ۱۲۴۔ نیز امام دارقطنی نے الضعفاء والہتر وکین میں ذکر کیا ہے، ابن عدی نے الکامل فی الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔ امام ذہبی نے دیوان الضعفاء میں ذکر کیا۔^(۳) مقدمہ صحیح مسلم، فتح المغیث: ۴/ ۳۶۷، الجرح والتعديل: ۸/ ۳۳۰، اس پر تبصرہ کے طور پر ابن ابی حاتم نے

ابونعیم کا قول نقل کیا: ”فیا سبحان اللہ قبر شم بعث بعد الموت“

ایک بہت بڑے قاضی اصغ بن خلیل القاضی^(۱) نے ایک روایت بیان کی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے ہی اپنی سند بیان کر کے کہتے ہیں کہ میں نے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نمازیں پڑھی، میں نے ابو بکر رضی اللہ عنہ کے پیچھے بھی نمازیں پڑھیں، عمر رضی اللہ عنہ کے پیچھے بھی نمازیں پڑھیں اور عثمان رضی اللہ عنہ کے پیچھے بھی۔ اور کوفہ میں علی رضی اللہ عنہ کے پیچھے بھی نمازیں پڑھیں، اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم بھی اور خلفاء راشدین بھی نماز میں رفع الیدین نہیں کرتے تھے۔^(۲) یہ بات اصغ بن خلیل بیان کرتا ہے جو مالکی فقیہ ہے اور قاضی ہے، پچاس سال تک عہدہ قضاء پر فائز رہا ہے۔ مگر عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو فوت ہوئے عثمان غنی رضی اللہ عنہ کے دور میں اور علی رضی اللہ عنہ کوفہ میں نمازیں پڑھانے لگے جب وہ عثمان غنی رضی اللہ عنہ کی شہادت کے بعد مدینہ چھوڑ کر چلے گئے، تو کیا عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قبر سے نکل کر انہوں نے نمازیں پڑھی تھیں؟ تو اصغ بن خلیل کا یہ جھوٹ نتر گیا، اس کا جھوٹا ہونا ثابت ہو گیا۔

اسی قسم کے اور بہت سے واقعات ہیں، حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ، جو کہ ایک بڑے امام ہیں، انہوں

(۱) اصغ بن خلیل القرطبی الاندلسی المالکی حافظ ذہبی کہتے ہیں کہ بڑے عبادت گزار اور صاحب ورع تھے۔ ابن الفرضی نے متہم بالکذب کہا بلکہ اس کے بارے میں کہتے ہیں کہ ’کان أصبغ بن خلیل حافظاً للرأی علی مذهب مالک فقیہاً فی الشروط بصیراً بالعقود ودارت علیہ الفتیاء ولم یکن لہ علم بالحديث، ولا معرفة بطرقہ بل کان یعادیہ ویعادی أصحابہ‘ (لسان المیزان: ۲/۱۵۲) قاسم بن اصغ نے اصغ بن خلیل سے مصنف ابن ابی شیبہ کی توہین پر مبنی سخت کلمات سنے تو اس کو بدعہ کی (سیر اعلام النبلاء: ۱۳/۲۰۲، مؤسسۃ الرسالۃ)

(۲) حافظ ذہبی یہ روایت نقل کرنے کے بعد قاضی عیاض کا اس پر تبصرہ نقل کیا: ”فوقع فی خطأ عظیم بین، منها أن سلمة بن وردان لم یرو عن الزهري، ومنها أن الزهري لم یرو عن الربیع بن خثیم ولا رآه۔ ومنها قوله - عن ابن مسعود: صلیت خلف علی بالكوفة خمس سنین، وقد مات ابن مسعود فی خلافة عثمان بالإجماع“ اور پھر خود تبصرہ کیا کہ ”قلت: ومنها أنه ما صلی خلف عمر وعثمان إلا قليلاً، لأنه کان فی غالب دولتها بالكوفة، فهذا من وضع أصبغ“ (میزان الاعتدال)

نے تفسیر میں بھی اور تاریخ میں بھی تفسیر میں سورۃ العصر کی تفسیر میں اور البدایہ والنہایہ کی چھٹی جلد میں ذکر کیا ہے کہ جناب عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ مسلمانہ کذاب کے پاس گئے، کب؟ ”فی الجاہلیۃ“ جاہلیت کے دور میں۔ جب صنعاء میں مسلمانہ کذاب کے ساتھ ملاقات ہوئی۔ مسلمانہ نے کہا کہ آج کل آپ کے صاحب پر کیا نازل ہوا؟ عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ کہنے لگے کہ آج کل ایک سورت نازل ہوئی [وَالْعَصْرِ ۱] إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ ۝ [۲]، وہ کہنے لگا اچھا مجھ پر بھی وحی نازل ہوئی ہے۔ مسلمانہ نے اپنے بنائے ہوئے الفاظ عمرو کے سامنے نقل کر دیئے۔ اب یہ واقعہ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نقل کرتے ہیں۔^(۱) اب سوچنے کی بات یہ ہے کہ پہلے تو سورت جس طرح کہ سیوطی رحمہ اللہ نے الاقان میں کہا ہے کہ یہ وہ سورت ہے جو نزول کے اعتبار سے تقریباً بارہویں یا تیرہویں نمبر پر ہے۔^(۲) یعنی اوائل میں یہ سورت نازل ہوئی ہے۔ اس وقت عمرو بن عاص مسلمان نہیں تھے، مسلمانہ نے دعویٰ نبوت عام الوفود کے بعد ۹ ہجری کے بعد کیا ہے، بلکہ عام الوفود میں یہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم

(۱) تفسیر ابن کثیر: ۸/۴۲۹، دار الحدیث القاہرہ، تفسیر سورۃ العصر، اور سورۃ یونس کی آیت نمبر: ۱۷ کے تحت، البدایہ والنہایہ: ۹/۴۷۴، مقتل مسلمانہ کذاب لعنہ اللہ طبع دار عالم الکتب

(۲) مکرمہ اور حسن بن ابی الحسن کا قول نقل کیا، اس کے مطابق بارہواں نمبر ہے: ”ما أنزل الله من القرآن بمكة: اقرأ باسم ربك ون والمزمل والمدثر وتبت يدا أبي لهب وإذا الشمس كورت وسبح اسم ربك الأعلى والليل إذا يغشى والفجر والضحي وألم نشرح والعصر“ (الاقان: ۱/۵۰) ایک قول ابن عباس رضی اللہ عنہ کا ذکر کیا اس میں بھی سورۃ العصر کا نمبر بارہواں ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے: ”وكان أول ما أنزل من القرآن: اقرأ باسم ربك ثم ن ثم يا أيها المزمل ثم يا أيها المدثر ثم تبت يدا أبي لهب ثم إذا الشمس كورت ثم سبح اسم ربك الأعلى ثم والليل إذا يغشى ثم والفجر ثم والضحي ثم ألم نشرح ثم والعصر“ (الاقان: ۱/۵۴) اور جو ترتیب جابر بن زید رحمہ اللہ سے بیان کی ہے اس میں اس کا تیرہواں نمبر بتا ہے اس کی عبارت یہ ہے: ”عن جابر بن زيد قال: أول ما أنزل الله من القرآن بمكة: {اقرأ باسم ربك} ثم: {ن والقلم} ثم: {يا أيها المزمل} ثم: {يا أيها المدثر} ثم: {الفاتحة} ثم: {تبت يدا أبي لهب وتب} ثم: {إذا الشمس كورت} ثم: {سبح اسم ربك الأعلى} ثم: {سبح اسم ربك الأعلى} ثم: {والفجر} ثم: {والضحي} ثم: {ألم نشرح} ثم: {والعصر}“ (الاقان: ۱/۱۶۸) جابر بن زید والی روایت کو علامہ سیوطی نے سیاق غریب اور اس کی ترتیب کو محل نظر قرار دیا۔ (الاقان: ۱/۱۶۹)

کے پاس حاضر ہوا ہے، مسیلہ کا نبی ﷺ کے پاس حاضر ہونا منقول ہے۔ بدایہ ہی میں ہے ^(۱) کہ یہاں سے جانے کے بعد دعویٰ نبوت کیا ہے، اور یہ خود حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ نے لکھا ہے۔ اور یہ واقعہ بتلاتا ہے کہ جب اس نے دعویٰ نبوت کیا تو ابھی نبی ﷺ مکہ میں تھے۔ لہذا تاریخی اعتبار سے یہ حکایت درست ثابت نہیں ہوتی۔

کہنے کا مقصد یہ ہے کہ احادیث ہوں یا واقعات ہوں ان کو پرکھنے کے لئے یہ سنیں کہ علم لمخوط رکھنا بھی ضروری ہے۔

یہاں ایک اور لطیفہ کی بات سنئے! السیر الکبیر امام محمد رحمہ اللہ کی کتاب ہے، اس کے بارے میں علامہ السرخسی نے اور انہی کے حوالے سے عقود رسم المفتی میں ابن عابدین رحمہ اللہ نے لکھا ہے کہ السیر الکبیر جب امام محمد نے لکھی تو امام اوزاعی رحمہ اللہ نے اس کو دیکھا اور کہا کہ یہ سیر کا علم اہل کوفہ کا علم نہیں یہ اہل شام کا علم ہے، امام محمد رحمہ اللہ کو پتہ چلا تو انہوں نے السیر الکبیر لکھی، اور اس سے امام اوزاعی رحمہ اللہ مبہوت ہو گئے، اور ساتھ یہ بھی لکھا ہے کہ ”ہو آخر تصنیف صنفہ فی الفقہ“ یہ امام محمد کی فقہ میں آخری کتاب ہے۔ ^(۲)

اب سنیں کہ دائرے میں اس حکایت کو دیکھتے ہیں تو امام محمد ۱۳۲ھ میں پیدا ہوئے اور ۱۸۹ھ میں فوت ہوئے ہیں، جبکہ امام اوزاعی ۱۵۸ھ میں فوت ہوئے ہیں۔ گویا کہ یہ امام اوزاعی کی وفات کے بعد امام محمد بن حسن شیبانی ۳۱ سال زندہ رہتے ہیں، اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ ۳۱ سالوں میں السیر الکبیر کے بعد کچھ نہیں لکھا حالانکہ یہ امر واقع کے خلاف ہے امام محمد رحمہ اللہ نے تو

^(۱) البدایہ والنہایہ: ۷/ ۲۵۲، قصة ثمامة و وفد بنی خلیفة و معهم مسیلمة الکذاب لعنه اللہ، طبع دار عالم الکتاب، حافظ نے صحیح بخاری سے مسیلہ کا کا قدم ثابت کیا ہے، جو کہ صحیح بخاری کی حدیث نمبر ۴۳۷۳، ۴۳۷۴، ۴۳۷۵، ۴۳۷۸، ۴۳۷۹، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے صحیح بخاری کی حدیث نمبر ۴۳۷۳ کے تحت ابن اسحاق سے نقل کیا ہے کہ مسیلہ کا دعویٰ نبوت دسویں ہجری میں ہوا تھا۔

^(۲) رسم المفتی: ۷

بہت کچھ لکھا ہے، بہت سی کتابیں لکھی ہیں، اب یہ کہنا کہ السیر الکبیر آخری کتاب ہے اور امام اوزاعی رحمہ اللہ نے دیکھی ہے۔ اگر آخری ہے تو اوزاعی نے کیسے دیکھی؟؟ حالانکہ وہ ۱۵۸ھ میں انتقال کر چکے ہیں۔

کہنے کا مطلب یہ ہے کہ اس قسم کے واقعات کتابوں میں موجود ہیں لیکن اس قسم کے واقعات کا دائرہ معلوم کرنے کا ایک ذریعہ اس کی توثیق و تعدیل سے ہٹ کر اس کی ولادت و وفات کو بھی ملحوظ رکھنا چاہئے تاکہ پتہ چلے کہ اس کی اصل حقیقت کیا ہے یہ ثابت بھی ہے یا کسی بنانے والے نے بنائی ہے۔ بہت سی باتیں اس طرح بنائی ہوئی ہیں۔ امام احمد رحمہ اللہ فرماتے ہیں: امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی رحمہ اللہ کا آپس میں سماع نہیں ہے،^(۱) مگر کذابوں نے دونوں بزرگوں کے مابین ایک مناظرہ گھڑ لیا۔^(۲)

بہر حال امر واقع میں یہ چیز صحیح محسوس نہیں ہوتی، یہ چیزیں ہمیں ملحوظ رکھنی چاہئیں، جرح و تعدیل سے ہٹ کر بھی ان سنین، ولادت، وفیات وغیرہ کا ہمیں علم ہونا چاہئے۔

(۱) دیکھئے: لعل و معرفۃ الرجال: ۴۸۴، عبارت: ”لم یسمع الأوزاعی من ابی حنیفۃ شیئاً، انما عاہ بہ“
(۲) استاذ محترم جس واقعے کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں وہ رفع الیدین کے حوالے سے مسند ابی حنیفہ میں موجود ہے: جس کی عبارت یہ ہے [اجتمع أبو حنیفۃ والأوزاعی فی دار الحناتین بمکہ، فقال الأوزاعی لأبی حنیفۃ: ما بالکم لا ترفعون یدیکم فی الصلاۃ عند الركوع وعند الرفع منه؟ فقال أبو حنیفۃ: لأجل أنه لم یصح عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فیہ شیء، فقال: کیف لم یصح وقد حدثني الزهري، عن سالم، عن أبيه، عن رسول الله صلى الله عليه وسلم أنه كان يرفع يديه إذا افتتح الصلاة، وعند الركوع، وعند الرفع منه، فقال له أبو حنیفۃ: وحدثنا حماد، عن إبراهيم، عن علقمة، والأسود، عن عبد الله بن مسعود، أن رسول الله صلى الله عليه وسلم كان لا يرفع يديه إلا عند افتتاح الصلاة، ولا يعود لشيء من ذلك، فقال الأوزاعی: أحدثك عن الزهري، عن سالم، عن أبيه، عن النبي صلى الله عليه وسلم، وتقول: حدثني حماد، عن إبراهيم، فقال له أبو حنیفۃ: كان حماد أفقه من الزهري، وكان إبراهيم أفقه من سالم، وعلقمة ليس بدون ابن عمر في الفقه، وإن كانت لابن عمر صحبة، فله فضل صحبة، والأسود له فضل كثير، وعبد الله عبد الله، فسكت الأوزاعی]۔۔۔ (بقیہ آئندہ صفحہ پر)



کتب اصول کی طرف مراجعت

یہاں ایک اہم بات ذکر کرنا ضروری ہے کہ جب ہم جرح والتعديل کی کتابوں سے مراجعت کریں تو تحقیق کی ضرورت ہے اور بہت احتیاط کی بھی ضرورت ہے۔ بالخصوص یہ جو ہمارے

(گزشتہ صفحہ کا بقیہ) یعنی: امام ابوحنیفہ اور امام اوزاعی رحمہ اللہ مکہ میں دارحناطین میں اکٹھے ہوئے تو امام اوزاعی رحمہ اللہ نے ابوحنیفہ سے کہا: تم لوگوں کو کیا ہو گیا ہے تم لوگ رکوع جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع الیدین کیوں نہیں کرتے؟ تو ابوحنیفہ نے جواب دیا: اس لئے کہ اللہ کے رسول ﷺ سے اس سلسلے میں کچھ بھی ثابت نہیں ہے۔ تو امام اوزاعی رحمہ اللہ نے کہا: کیوں نہیں ثابت ہے جبکہ مجھ سے امام زہری نے بیان کیا، انہوں نے سالم سے نقل کیا انہوں نے اپنے والد سے نقل کیا انہوں نے اللہ کے رسول ﷺ سے روایت کیا کہ: آپ صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت، رکوع میں جاتے وقت اور رکوع سے اٹھتے وقت رفع الیدین کرتے تھے۔ تو امام ابوحنیفہ نے کہا: اور ہم سے حماد نے بیان کیا، انہوں نے ابراہیم سے روایت کیا، انہوں نے علقمہ اور اسود سے نقل کیا، انہوں نے عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے نقل کیا کہ اللہ کے رسول ﷺ صرف نماز شروع کرتے وقت ہی رفع الیدین کرتے تھے، اور اس کے بعد ایسا کچھ بھی نہیں کرتے تھے۔ تو امام اوزاعی رحمہ اللہ نے کہا: میں جو حدیث پیش کر رہا ہوں وہ ”زہری عن سالم عن ابیہ عن النبی ﷺ“ کی سند سے ہے اور اس کے مقابلے میں آپ ”حماد عن ابراہیم“ کی سند سے حدیث پیش کر رہے ہیں؟ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ نے اس کے جواب میں ان سے کہا: حماد زہری سے زیادہ بڑے فقیہ تھے اور ابراہیم سالم سے زیادہ بڑے فقیہ تھے اور علقمہ بھی ابن عمر رضی اللہ عنہ سے فقہ میں کم نہیں ہیں گو کہ ابن عمر رضی اللہ عنہ صحابی ہیں اور انہیں یہ شرف صحبت حاصل ہے، اور عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ تو عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ ہیں۔ اس کے بعد امام اوزاعی رحمہ اللہ خاموش ہو گئے۔ یہ پورا واقعہ ہی جھوٹا ہے اس کتاب مسند کا جامع عبداللہ بن محمد بن یعقوب بن الحارث الحارثی ہی امام ابوحنیفہ کے ڈیڑھ سو سال بعد کا ہے اور جھوٹا راوی ہے۔

پھر مزید اس میں محمد بن ابراہیم بن زیاد الرازی کذاب ہے۔

اسی طرح اس میں ایک راوی سلیمان بن داؤد شاؤ کوئی ہے جس کے بارے میں کلام گزر چکی ہے دیکھئے: (صفحہ ۹۱) اور اس منظر کے تفصیلی جائزے کے لئے دیکھئے: مقالات راشدہ کی جلد نمبر ۵ صفحہ نمبر ۳۸۲ تا ۳۸۳ جس میں

سید بدیع الدین شاہ الراشدی رحمہ اللہ کے مقالہ ”کحل العینین لمن یرید تحقیق مناظرۃ الامام ابی حنیفۃ مع الازواعی فی رفع الیدین“ میں تفصیلی رد موجود ہے، جو کہ اصلاً عربی میں ہے۔ مقالات راشدہ میں اس کا ترجمہ کیا گیا ہے۔

سامنے مختصرات ہیں، مختصرات سے میری مراد میزان الاعتدال ہے، حافظ ابن حجر کی تہذیب التہذیب، مزنی کی تہذیب الکمال، خزرجی کا خلاصہ، یہ جو مختصرات ہیں صرف اسی پر قناعت کرنا درست نہیں ہے۔ جب تک آپ اصل کی طرف مراجعت نہ کریں اس وقت تک عین ممکن ہے کہ آپ الفاظ کو نقل کرنے یا سمجھنے میں خطا کھا جائیں، اور اس کی بہت سی مثالیں موجود ہیں، حتیٰ کہ دو راوی ہم نام ہیں، اب ان راویوں کے بارے میں ایک کی جرح دوسرے راوی میں نقل کی ہوئی ہمیں نظر آتی ہے، مثال کے طور پر دیکھئے: محمد بن ثابت البنانی رحمہ اللہ ہیں، اسی کے تقابل میں محمد بن ثابت العبدی ہیں۔ نام ایک، باپ بھی ایک، لیکن فرق نسبت سے کریں گے، کہ یہ بنانی اور وہ عبدی ہیں۔ اب ہوا کیا ہے؟ ابن ابی حاتم رحمہ اللہ وہ ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ (ان کی بھی تاریخ الکبیر اب چھپ چکی ہے) سے نقل کرتے ہیں کہ ابن ابی خثیمہ نے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ سے نقل کیا ہے محمد بن ثابت البنانی لیس بقوی، یہ قوی نہیں ہے،^(۱) اب یہ نقل کس نے کیا ہے؟ نقل کرنے والے بھی معمولی آدمی نہیں، بلکہ ابن ابی حاتم رحمہ اللہ ہیں، محدثین کا دور ہے۔ مگر حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے یہ بات کہہ کر حیران کر دیا کہ یہ بات محمد بن ثابت البنانی کے بارے میں نہیں بلکہ ابن ابی خثیمہ رحمہ اللہ نے یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کا یہ قول محمد بن ثابت العبدی کے بارے میں کہا ہے۔^(۲)

اب یہ ہوتا کیسے ہے؟ محمد بن ثابت البنانی کا ترجمہ بھی ہے اور محمد بن ثابت العبدی کا ترجمہ اوپر نیچے ایک صفحہ پر ہے اب لفظ نقل کرتے ہوئے بسا اوقات پہلے ترجمے کی طرف نظر منتقل ہو جاتی ہے، اور اس میں جو بات مذکور ہوتی ہے، وہ دوسرے راوی کے لئے نقل ہو جاتی ہے، یہ انسانی خطا

^(۱) الجرح والتعديل: ۷/ ۲۱۶

^(۲) تہذیب التہذیب: ۳/ ۵۲۵، حافظ ابن حجر رحمہ اللہ کی عبارت یہ ہے: ”قلت وقال بن أبي حاتم كتب إلي ابن أبي خيثمة سمعت ابن معين يقول: محمد بن ثابت ليس بقوي، كان عفان يقول: محمد بن ثابت البناني رجل صدوق في نفسه ولكنه ضعيف الحديث۔ كذا ذكر ابن أبي حاتم والذي في تاريخ ابن أبي خيثمة هذه القصة عن محمد بن ثابت العبدي۔ فالله أعلم“

ہے، یہ انسانی کمزوری ہے۔ اس کمزوری کو زائل کرنے کا حل یہی ہے کہ جرح وتعدیل وغیرہ نقل کرتے وقت غفلت سے کام نہ لیا جائے۔

بالکل اسی طرح ایک معروف مثال ہے، مؤمل بن اسماعیل کی، تہذیب میں بھی ہے، میزان میں بھی ہے، کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اسے منکر الحدیث کہا ہے۔^(۱) حالانکہ امر واقع یہ ہے کہ امام بخاری نے مؤمل بن اسماعیل کو نہیں کہا بلکہ مؤمل بن سعید کو کہا ہے،^(۲) دونوں کا ترجمہ اوپر نیچے ہے، بس نقل کرنے میں یہ تسامح ہوا ہے، اور پھر مختصرات میں اسی طرح بغیر مراجعت نقل ہوتا گیا ہے۔ یہ مؤمل کا ہی مسئلہ نہیں ہے، بلکہ اور بھی اس طرح کی مثالیں موجود ہیں، جس طرح علاء بن حارث ہیں، اس کے بارے میں بھی میزان میں لکھا ہوا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے اس کو منکر الحدیث کہا ہے،^(۳) حالانکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے علاء بن حارث کے بارے میں نہیں، بلکہ اس کے بعد علاء بن کثیر کے بارے میں ہے،^(۴) اب علاء بن کثیر کی جرح علاء بن حارث کے بارے میں نقل ہوگئی، تو یہ انسانی فطری تقاضہ اور کمزوری ہے، ایسا ہو جاتا ہے، اب اس کا حل یہی ہے کہ مختصرات میں جرح دیکھنے کے بعد اصل کی طرف مراجعت کر لینی چاہئے۔

اسی طرح آپ دیکھیں عمر بن نافع، مولیٰ ابن عمر ہیں اور ایک راوی اسی نام پر ہے، عمر بن نافع الشافعی، ابن عدی رحمہ اللہ نے عمر بن نافع مولیٰ ابن عمر کے ترجمے میں یحییٰ بن معین کا قول نقل کیا ہے، لیس حدیثہ بشی^(۵)، جبکہ آپ تہذیب میں دیکھیں تو یحییٰ بن معین کا یہی قول عمر بن نافع الشافعی

(۱) لسان المیزان: ۲۱۹/۹، تہذیب التہذیب: ۱۹۳/۴، مؤسسۃ الرسالۃ

(۲) تاریخ کبیر: ۳۵۶/۷

(۳) میزان: ۳/۹۸

(۴) تاریخ کبیر: ۲۹۵/۶، اس حوالے سے مزید تفصیل کے لئے دیکھیں استاد محترم کی شہرہ آفاق کتاب توضیح الکلام

صفحہ نمبر ۲۹۳

(۵) الکامل فی الضعفاء: ۶/۹۳

کے بارے میں درج ہو گیا ہے،^(۱)

اسی طرح ابن عدی نے الکامل میں یحییٰ البرکاء کے ترجمے میں ذکر کیا ہے وکعب کا شیخ ضعیف ہے اور اس کا نام یحییٰ بن مسلم ہے۔ لیکن یہ ابن عدی کا وہم ہے۔ یحییٰ کا یہ قول یحییٰ بن مسلم الکوفی کے بارے میں ہے جیسا کہ میزان الاعتدال ۴/۴۰۹ میں تفصیل بیان ہوئی ہے۔ تو اس قسم کی بہت سی اخطاء اور تسامح الفاظ الجرح والتعديل کے حوالے سے نقل ہوتے ہیں۔

بلکہ ایک جگہ عجیب سا لطیفہ ہے، حافظ ابن حجر نے تہذیب میں درج کیا ہے کہ قال ابو حاتم ہو عندی عدل اب یہ جملہ تعدیل ہے۔^(۲) جبکہ الجرح والتعديل میں ہو علی یدی عدل^(۳) ہے۔ اور یہ سخت ترین جرح ہے،^(۴) کہتے ہیں کہ عدل ایک حکومت میں جلاد کا نام تھا، جب کسی کی ہلاکت اور بربادی کا اشارہ کرنا ہوتا تو وہ کہہ دیتے ہو علی یدی عدل کہ وہ تو اب جلاد کے ہاتھوں چڑھ گیا۔ نام ہی نہ لو، کجایہ کہ ہو عندی عدل اور کجایہ کہ ہو علی یدی عدل۔

اسی طرح امام ابن ابی حاتم رحمہ اللہ کے بارے میں یہ بھی ہے کہ یہ راوی لایحتاج بہ،^(۵) حافظ

(۱) تہذیب التہذیب: ۳/۲۵۲، عمر بن النافع الثقفی، الکوفی، عبارة: قال الدورى: عن ابن

معین، لیس بشئ

(۲) تہذیب التہذیب: ۴/۴۴۷، یعقوب بن محمد بن عیسیٰ

(۳) الجرح والتعديل: ۹/۲۱۵، یعقوب بن محمد بن عیسیٰ

(۴) خود حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بیان کیا ہے، ان کی عبارت یہ ہے: ”علی یدی عدل معناه قرب من الهلاك وهذا مثل للعرب كان لبعض الملوك شرطي اسمه عدل فإذا دفع إليه من جنی جنایة جزموا بهلاكه غالبا ذكره بن قتيبة وغيره وظن بعضهم أنها من ألفاظ التوثيق فلم يصب“
(تہذیب التہذیب: ۳/۵۵۳، محمد بن خالد بن عبد اللہ بن عبد الرحمن بن یزید الواسطی)

(۵) الجرح والتعديل: شیبان بن عبد الرحمن

سے قدیم غلطی ہوئی ہے، امام ترمذی کا وہم نہیں ہے۔

اس قسم کی غلطیاں اور اخطاء ہماری سنن کی کتابوں میں بھی اور رجال کی کتابوں میں بھی موجود ہیں۔

آپ دیکھئے: فتح الباری کے مقدمے میں ابراہیم بن سوید بن حیان کے بارے میں مذکور ہے، کہ ”وثقه ابن معین وابو زرعة“ ^(۱) جبکہ حقیقت یہ ہے کہ ابو زرعة ان کے بارے میں کہتے ہیں کہ لیس بہ باس۔ اب لیس بہ باس والی توثیق اور ثقہ کہہ کر کی جانے والی توثیق میں فرق ہے، ثقہ کا درجہ اعلیٰ ہے، لیس بہ باس سے، اور چونکہ لیس بہ باس توثیق کا جملہ شمار ہوتا ہے اس لئے حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے اس کو بھی توثیق میں شامل کر دیا۔ تو اس قسم کی جب جرح یا توثیق دیکھیں تو یہ معلوم کرنا چاہئے کہ اصل الفاظ کیا ہیں؟

مثال کے طور پر مقدمہ فتح الباری میں ابراہیم بن منذر کے بارے میں لکھا ہوا ہے کہ وثقه ابن معین والنسائی ^(۲)، جبکہ ہم امام نسائی کا کلام دیکھتے ہیں تو تہذیب میں خود حافظ لکھتے ہیں: قال النسائی: لیس بہ باس، ^(۳)

اسی طرح بشر بن شعیب کے بارے میں امام ابن حبان رحمہ اللہ مجروحین میں لکھتے ہیں کہ قال البخاری تركناه ^(۴)، یہ جرح ہے اور اسی جرح کی بنیاد پر ابن حبان رحمہ اللہ مجروح قرار دیتے ہیں جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ کے التاريخ الکبیر میں الفاظ یہ ہیں کہ انما تركناه حیا سنة ۲۱۲ھ ہم نے

^(۱) فتح الباری: مقدمہ، ۵۵۳، دار السلام ریاض

^(۲) فتح الباری: مقدمہ، ۵۵۴، دار السلام ریاض

^(۳) تہذیب التہذیب: ۱/ ۱۵۷ دار الکتب العلمیہ،

^(۴) المجروحین میں بشر بن شعیب کا ترجمہ موجود نہیں یہ ساری بات حافظ ابن حجر نے نقل کی ہے، اسی سے استاد محترم حفظہ اللہ نے نقل کیا ہے بلکہ میزان: ۳۱۸ میں بھی اس کا ذکر ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ بشر کا ترجمہ المجروحین سے ساقط ہے، تفصیل کے لئے تہذیب الکمال میں شعیب کے ترجمہ کا حاشیہ دیکھیں۔

ابن حجر رحمہ اللہ کہتے ہیں: یہ الجرح والتعديل میں نہیں ہے۔^(۱) لیکن موجودہ کتاب جب ہم دیکھتے ہیں تو اس میں یہ الفاظ موجود ہیں۔

کہنا چاہتا ہوں کہ ان کتابوں سے الفاظ کے نقل کرنے میں بہت احتیاط کی ضرورت ہے۔ بلکہ آپ جامع ترمذی کو دیکھ لیں، جامع ترمذی کے جتنے ہندی نسخے ہیں، تحفۃ الاحوذی کا نسخہ بھی، اس میں بھی یہ عبارت لکھی ہوئی ہے، کہ زیادہ مع شرفہ یکذب فی الحدیث^(۲)، ترمذی کے اکثر نسخوں میں اسی طرح ہے، اور یہ بڑی پرانی خطا ہے حتیٰ کہ علامہ سہلی رحمہ اللہ نے الروض الانف میں بھی ترمذی کی اس خطا کا تذکرہ کیا ہے۔ اور وہاں انہوں نے کہا ہے کہ ”وہم الترمذی فی کتابہ“ کہ یہ وہم ترمذی سے ہوا ہے،^(۳) یعنی انہوں نے وہم کا انتساب ترمذی کی طرف کیا ہے، لیکن معلوم یہ ہوتا ہے کہ یہ نسخہ کی پرانی غلطی ہے۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ نے بھی تہذیب میں اس غلطی کا تذکرہ کیا ہے۔^(۴) اصل عبارت یہ ہے: زیادہ اشرف من ان یکذب فی الحدیث، کجا اس کی برأت اور کجا اس کی تضعیف، صرف ایک نسخہ ہے جو علامہ ابن العربی رحمہ اللہ کی عارضۃ الاحوذی کا ہے۔ اس نسخے میں یہ عبارت صحیح ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ نسخوں کا اختلاف ہے، ناخین

^(۱) تہذیب التہذیب: شیبان بن عبد الرحمن

^(۲) جامع ترمذی کے نسخے حدیث نمبر: ۱۱۰۹۷ اور تحفۃ الاحوذی۔۔۔ ولفظہا: قال وکیع: «زیاد بن عبد اللہ

مع شرفہ یکذب فی الحدیث

^(۳) الروض الانف

^(۴) تہذیب التہذیب: ۱/۶۵۱، زیاد بن عبد اللہ بن الطفیل البکائی، ان کی عبارت: ”وقع فی جامع الترمذی فی النکاح عن البخاری عن محمد بن عقبہ عن وکیع قال زیاد مع شرفہ یکذب فی الحدیث والذي فی تاریخ البخاری عن ابن عقبہ عن وکیع زیاد أشرف من أن یکذب فی الحدیث وكذا ساقه الحاكم أبو أحمد فی الکنی بإسناده إلى وکیع وهو الصواب ولعله سقط من رواية الترمذی لا وكان فيه مع شرفہ لا یکذب فی الحدیث فتتفق مع الروایات واللہ أعلم“

ان کو زندہ چھوڑا ہے ۲۱۲ھ میں، ^(۱) پھر ہماری اس کی ملاقات نہیں ہوئی، امام بخاری نے ”تکنا“ کا معنی کچھ اور مفہوم میں لیا اور ابن حبان رحمہ اللہ نے اسے اصطلاحی معنی میں سمجھ لیا ہے، اب یہ بڑے، بڑوں سے یہ خطا کا معاملہ ہوا ہے، یہ صرف مختصرات میں نہیں ہوا۔

ایک اور مثال معاویہ بن یحییٰ الصدنی رحمہ اللہ کے بارے میں ہے چنانچہ میزان الاعتدال میں یہ بات موجود ہے، کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے کہا ہے قال البخاری: روی عن الزهري “أحاديث مستقيمة” ^(۲) اور یہی الفاظ علامہ بیہقی رحمہ اللہ نے نقل کئے ہیں ^(۳) اور یہ حافظ ذہبی رحمہ اللہ کے شاگرد ہیں انہی پر اعتبار کرتے ہیں۔

جبکہ امام بخاری رحمہ اللہ نے التاریخ الکبیر میں کہا ہے: روی عن الزهري و روی عنه حقل بن زیاد احاديث مستقيمة كانها من كتاب ^(۴)، یہ زہری سے روایت کرتا ہے اور حقل بن زیاد کی اس سے روایتیں مستقیمہ ہیں۔ گویا امام بخاری رحمہ اللہ کہنا چاہتے ہیں کہ حقل کی روایتیں معاویہ سے مستقیمہ ہیں، لیکن یہاں علی الاطلاق یہ سمجھ لیا گیا کہ وہ (معاویہ بن یحییٰ الصدنی) جو زہری سے روایت کرتے ہیں وہ احادیث مستقیمہ ہیں۔

اسی طرح الفاظ کے نقل کرنے میں ایک اور تسامح ہوتا ہے، مثلاً: ایک لفظ ہے: ”لیس بالقوی“ اور ایک لفظ ہے: ”لیس بقوی“، اسی طرح ایک لفظ ہے: ”لیس بالثقة“، اور ایک لفظ ہے: ”لیس بثقة“

^(۱) تاریخ کبیر: ۶۰/۶۳، بشیر بن شعیب بن ابی حمزہ ابو القاسم الحمصی

^(۲) میزان الاعتدال: ۴/۱۲۸

^(۳) مجمع الزوائد: ۲/۲۸۴

^(۴) تاریخ کبیر: ۷/۲۱۳، معاویہ بن یحییٰ الصدنی دمشقی

مذکورہ دونوں عبارتوں میں بھی فرق ہے اور ان کے مفہوم میں بھی فرق ہے۔ اس کا مطلب یہ ہے کہ یہ اعلیٰ درجے کا قوی نہیں ہے حتیٰ کہ یہاں تک بھی کہا گیا ہے کہ لیس بالقوی کی روایت حسن درجے سے کم نہیں ہوتی، اس سے مراد اعلیٰ درجے کی توثیق کی نفی ہے، لیکن لیس بقوی سے مراد یہ ہے کہ یہ بالکل قوی نہیں ہے۔ یہ ضعیف ہے جس طرح لیس بثنقة کا معنی یہ ہے کہ ثقتہ نہیں ہے، لیکن لیس بالثقة کا معنی ہے کہ اعلیٰ درجے کا ثقتہ نہیں ہے۔ تو کتابوں کی مراجعت کے وقت یہ چیز بھی دیکھنی چاہئے۔

اسی طرح امام بخاری رحمہ اللہ لفظ استعمال کرتے ہیں: ”فیہ نظر“ یہ جرح ہے، اور ”فی اسنادہ نظر“ فی الجملہ جرح ہے۔ یعنی اس راوی کی بیان کردہ سند میں جرح ہے، بسا اوقات امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب الضعفاء میں صحابہ کا ذکر کیا ہے، اور اس میں کہتے ہیں: فی حدیثہ نظر، اب اس کے مفہوم دو لئے گئے ہیں، ایک تو یہ ہے کہ یہ صغار صحابہ میں ہے اور نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا اس سے سماع نہیں ہے، فی حدیثہ نظر، یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیث میں سماع نہیں ہے، اس حوالے سے نظر ہے، یا دوسرا مفہوم صحابی سے پیچھے جو سند ہے، اس میں نظر ہے، یہ مقصد نہیں ہے کہ صحابی پر کلام ہے، اب دیکھئے کہ اوّلین قرنی ہیں، ان کے فضائل میں صحیح مسلم میں حدیث موجود ہے، امام بخاری رحمہ اللہ نے کتاب الضعفاء میں ذکر کر کے کہا ہے: فی اسنادہ نظر، اب وہاں بھی مراد یہ ہے کہ ان سے جو روایت منقول ہے اس میں نظر ہے۔ اوس بن عبد اللہ کے بارے میں بھی امام بخاری رحمہ اللہ نے فی اسنادہ نظر کہا ہے، امام ابن عدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ اس سے مقصد یہ ہے کہ ان کا عائشہ سے یا ابن مسعود رحمہ اللہ سے سماع نہیں ہے۔ ”فی اسنادہ نظر“ اور ”فیہ نظر“ میں فرق ہے، لیکن یہاں بھی الفاظ کے نقل کرنے میں تسامح ہو جاتا ہے، اور ”فی اسنادہ نظر“ کے بجائے ”فیہ نظر“ نقل ہو جاتا ہے، جس کے نتیجے میں راوی بالکل ایک کمزور ترین سطح پر چلا جاتا ہے۔ اس لئے امام بخاری رحمہ اللہ کے الفاظ کو سمجھنے کے لئے ضروری ہے کہ یہ دیکھا جائے

کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے کیا کہا ہے؟

اسی طرح ایک معروف بات ہے، امام بخاری رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ ”منکر الحدیث“، امام ذہبی رحمہ اللہ کہتے ہیں کہ امام بخاری رحمہ اللہ نے کہا کہ ”کل من قلت فیہ منکر الحدیث فلا تحل الروایۃ“ اس سے روایت حلال نہیں ہے۔ اب اس سے بادی النظر میں معلوم یہ ہوتا ہے کہ وہ ”لا یکتب حدیثہ“ کے درجے میں ہے، لیکن ”لا تحل الروایۃ“ کا مفہوم یہاں یہ نہیں ہے۔ یہاں مراد یہ ہے کہ ”لا تحل الاحتجاج بروایتہ“ یعنی اس کی روایت سے احتجاج جائز نہیں، کیونکہ بعض ایسے راوی موجود ہیں جن کو امام بخاری رحمہ اللہ نے منکر الحدیث کہا ہے اور ان کی حدیث بھی امام بخاری رحمہ اللہ نے لکھی ہے، تو اس کی توجیہ پھر یہی ہوگی کہ اس سے مراد لا تحل الاحتجاج بروایتہ، یہی وجہ ہے کہ امام سخاوی رحمہ اللہ نے فتح المغیث میں یہ کہا ہے کہ امام بخاری رحمہ اللہ کے نزدیک منکر الحدیث کا مفہوم یہ بھی ہے کہ اس سے مراد لا تحل الاحتجاج بہ ہے۔

در اصل بات ایسے ہی ہے جیسے کہ کہی گئی ہے۔

جس کے دامن میں پھول ہوتے ہیں

اس کے اپنے اصول ہوتے ہیں

امام بخاری رحمہ اللہ کے اصول کچھ علیحدہ ہیں، امام ابو زرعہ رحمہ اللہ کے، امام ابو حاتم رحمہ اللہ کے، امام یحییٰ بن معین رحمہ اللہ کے اصول کچھ علیحدہ ہیں، لیکن ان کا علم جب آپ اس فن سے ممارست رکھیں گے تو یہ آتے رہیں گے۔

وہ ضروری باتیں جو میں نے سمجھی ہیں وہ میں نے آپ کے سامنے کر دی ہیں، اللہ اس فن کو سمجھنے میں ہمیں ایک دوسرے کا مدد و معاون بنائے۔

سبحانک اللہم وحمدک اشہد ان لا الہ الا انت استغفرک و اتوب

الیک

سوالات

محاضرہ کے بعد موضوع سے متعلق سوالات کا بھی وقت مقرر کیا گیا تھا، جو کہ تحریری طور پر حاضرین کی جانب سے موصول ہوئے اور فوراً ہی ان کے جواب دیئے گئے تھے۔ یہ سوالات بڑی تعداد میں تھے، لیکن وقت کی قلت کی وجہ سے تمام کے جواب نہیں دیئے گئے اور کچھ چونکہ موضوع سے متعلق نہیں تھے اس لئے بھی حذف کر دیئے گئے تھے۔ ان سوالات کو بھی اس کتاب کا حصہ بنایا جا رہا ہے۔

سوال نمبر ۱

شیطان کی روایت رسول اللہ ﷺ کی موافقت کی وجہ سے قبول کی گئی حالانکہ وہ کذاب تھا اور اس کا کذب زیادہ افسر تھا، جھوٹ سے؟؟ ایسا کیوں؟

جواب

میں یہ جواب دے چکا ہوں کہ کذاب کی بات قابل قبول نہیں ہے، ہم نے شیطان کی بات کو شیطان کے تناظر میں نہیں لیا ہے، بلکہ نبی ﷺ کی بات کے تناظر میں لیا ہے، باقی یہ بات ٹھیک ہے کہ کذاب کبھی سچ بھی بولتا ہے لیکن کذب کی تہمت اس پر ایسی لگی ہے کہ اب اس کی کسی بات کا اعتماد نہیں رہتا۔ اسی طرح فاحش الغلط کی بھی کثرت خطا کی وجہ سے روایت مردود ہو جاتی ہے، جس طرح کذاب کی ہے، حالانکہ اس کی سب

روایتیں غلط نہیں ہوتیں، لیکن اکثر ہوتی ہیں۔

سوال نمبر ۲

جرح و تعدیل دونوں ہوں تو کس کو مقدم کیا جائے؟

جواب

عرض کر چکا ہوں کہ جرح اگر مفسر ہو تو مقدم ہے ورنہ تعدیل، اور یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جرح کرنے والا تشدد ہے، معتدل ہے یا متساہل۔^(۱)

سوال نمبر ۳

بعض نے جرح کو تعدیل پر مقدم کیا ہے، کیا یہ صحیح ہے؟

جواب

ہاں! لیکن یہ تب صحیح ہے جب جرح مفسر ہو۔ جب جرح مفسر نہ ہو تو علی الاطلاق مقدم نہ ہوگی۔

سوال نمبر ۴

جرح و تعدیل کو سمجھنے کے لئے کون سا طریقہ اختیار کیا جائے اور کون سی کتب مفید ہیں ان کا کیسے مطالعہ کیا جائے؟

جواب

جرح و تعدیل کے فن کو سمجھنے کے لئے بنیادی کتابیں، ایک کتاب تو میں نے آپ کے سامنے ذکر کی ہے، علامہ عبدالحیٰ عیسیٰ کی الرفع والتکمیل، جو اس فن میں بہت اچھی

(۱) دیکھئے بحث تعارض الجرح والتعدیل

کتاب ہے، اس کی تحقیق کی ہے، شیخ ابو نعۃ نے، اس کتاب کو سبھ چند مفید بنادیا ہے، سوائے بعض ان باتوں کہ جو علامہ کوثری کی بعض باتیں جو ان سے منقول ہے ان سے ہٹ کر۔ اس فن کو سمجھنے کے لئے التئکیل کی پہلی جلد کا مقدمہ اس سے بھی کسی صورت غفلت اختیار نہ کریں، یہ بھی ضروری ہے۔ اسی طرح حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ کا مقدمہ جس میں انہوں نے صحیح بخاری کے راویوں پر اعتراضات کے جوابات دیئے ہیں، جرح والتعدیل کی تطبیقی صورتوں کو معلوم کرنے کے لئے فتح الباری کے مقدمے کے ان رجال کو پیش نظر رکھنا چاہئے، بلکہ انہاء السکن کو بھی دیکھنے کی ضرورت پیش نہیں آئے گی۔ میزان الاعتدال، تہذیب، اب تو سیر اعلام النبلاء، چھپ کر آگئی ہے، بلکہ اب تو بہت سا ذخیرہ آگیا ہے کہ جنہیں دیکھنے کے لئے ہمارے اکابر کی آنکھیں ترستی تھیں، تلاش کرتے تھے، یہ کتابیں موجود بھی ہیں یا نہیں؟ ہیں تو کہاں ہیں؟ لیکن اب موجود ہیں ہمیں ان کی بھی مراجعت کرنی چاہئے۔

سوال نمبر ۷

صدقہ دما یھم کی روایت کے بارے میں آپ نے بتایا ہے کہ قبول ہوگی لیکن ایسے راوی کی روایت کہ جس کے بارے میں معلوم نہ ہو سکا کہ وہ وہم والی ہے یا نہیں، اس کا کیا حکم ہے؟

جواب ۷

میں نے عرض کیا ہے وہم کا پتہ تقابل سے ہوتا ہے کہ اس سے وہم ہوا ہے یا اس میں کوئی نکارت ہے۔

سوال نمبر ۶

خلط علیہ الاحادیث اور اختلاط میں کیا فرق ہے؟

جواب

خلط علیہ الاحادیث تو فحش الغلط کے زمرے میں آتا ہے اور مختلط جس کا ذہن خلط ملط ہو گیا ہو۔

سوال نمبر ۷

واقعہ اُفک کے معاملے میں بعض صحابہ کے نام آئے ہیں کہ ان سے خطا ہوئی ہے؟

جواب

الصحابۃ کلہم عدول، اگر ان کے نام آئے ہیں تو اللہ تعالیٰ نے ان کو معاف کر دیا ہے۔ لہذا اللہ تعالیٰ کے معاف کرنے کے بعد اب ہمارے لئے اس میں کسی قسم کے شک و غیرہ کی کوئی گنجائش نہیں رہتی۔

سوال نمبر ۸

مروان بن حکم سے امام بخاری رحمہ اللہ نے روایت لی ہے بعض لوگ اس پر اعتراض کرتے ہیں، اس کا جواب عنایت فرمادیں۔

جواب

اس حوالے سے دو باتیں ہیں۔

① امام بخاری نے مروان بن حکم سے روایت اصالت لی ہے یا متابعت میں۔ اگر متابعت لی ہے، تو پھر تو اعتراض ہی نہیں رہتا۔

۲ امام عروہ بن زبیر رضی اللہ عنہ نے فرمایا ہے کان مروان لا یتھم فی الحدیث، کہ مروان حدیث روایت کرنے میں متہم نہیں ہے پھر مروان سے سیدنا سہل بن سعد الساعدی رضی اللہ عنہ نے روایت لی ہے، لہذا روایت میں اس پر اعتراض درست نہیں ہے۔





A series of horizontal dashed lines for handwriting practice, starting from a pen icon on the right. The lines are evenly spaced and extend across the width of the page.



Handwriting practice lines consisting of 15 rows of dashed lines on a solid baseline.